說帖

卷十四

哥倫比亞大學
中文圖書館藏

山東司　道光十八年

本部查謀斃無服卑幼之案向與凡人一体科斷若死係十歲以下而犯又係圖財起衅應即照凡人圖財謀殺十歲以下幼孩例擬以斬梟未便牽附賊盜門內親屬相盜之例轉滋轇轕今張小生因圖剩年甫九齡之無服族姪張根幅衣服將其謀勒斃命按例應擬斬梟該撫並不詳核例意輒牽附親屬相盜例文致難定斷寔屬誤會再查親屬相盜例內尊長故犯強劫圖姦謀殺卑幼以凡論等語係指尊長行

強盜而人有放火等項重情者而言並非放火強劫
同居分別二項案非全重謀殺死例有標明親屬相
盜等條其長且尤者既明言親屬相盜而復將放火
同姦二項與強劫平列殊非例意至下文期服以下
至卑服尊長因強竊盜殺傷卑幼原亦包謀故在內
所以不照凡人科斷仍就服制殺傷及同姓親屬相
毆並親屬相盜各本律相比從重科罪者因其致死
之故或被捕情急或慮事敗露希圖滅口其人皆有
迫不得已之情忍而出此較之尊長因強盜而又犯

放火因姦等項其情稍輕故其罪亦稍殺兩層例意均屬瞭然引用無虞牽混既據該撫咨請部示自應一併詳晰咨覆總之此條例文係專言親屬相盜核與此案情節迥不相涉應令該撫作速就案研訊明確詳叙案由按例妥擬具題到日再議

直隸司 道光二十一年

臣等詳閱供招孫二於道光十七年六月與陳宗氏通姦被陳大撞獲不依該犯當即脫逃此後數年絕不與陳宗氏往來至十九年正月孫二與陳隨氏在途撞遇商謀買信携回將陳大毒斃以久經斷絕毫無係戀之姦情無端撞遇中途數語即定殺人之計已非情理所有且時值新正鄉村鋪店尚有歇市不應集上即有攙賣信毒之人供內稱孫二當時赴集買信究竟途遇在何地方赴集係何市鎮斯時陳隨氏

又係在何處等候曾否另有旁人目擊各犯全未供
及況孫二謀殺陳大如果意在圖得陳宗氏為妻陳
隨氏如係為倚靠孫二起見因而聽從下手則事之
成否不特孫二急於聞信即陳隨氏亦斷無不急向
孫二告知之理乃陳隨氏係於正月初九日謀斃陳
大該縣至十五日始行訪聞陳隨氏又係隨後在外
討乞被獲中間相隔多日孫二與陳隨氏並未再行
見面何以商謀斃命之後彼此情殊落漠至此該犯
孫二於解司時稱伊被陳大撞破姦情聲言定行殺

宮即畏懼逃回原籍交河縣躲避此後並未與陳隨氏見面焉有起意商令陳隨氏謀毒陳大情事陳隨氏亦稱陳大本係偶患痧症身死並非因毒斃命所供亦尚近情理案係該縣訪聞並無旁人指告即初審原驗各情形亦難保必無舛錯覆審之員並不詳細研究期得確切証據又未覆驗屍傷輒照原擬完結案情種種支離臣部礙難率覆應令該督另行委員提集案證驗訊明確分別妥擬具題到日再議

直隸司道光二十九年

臣等詳核案情趙大見小祁子患病在伊地內躺臥恐其身死受累令路二搬移彼時小祁子並未身死不過移一病丐何至許給大錢五千五百文之多況移至村外為路無多一人即可背負何必糾邀多人又何必用繩捆縛方能抬走且白日高先搬移又約定夜間動手形跡尤為詭密是所供畏累移往別處之語已難憑信即謂移開免累係屬寔情而趙大之畏累起意移開原料小祁子之必死即路二之聽從

代為移開亦忖小卯子必死以忖定必死之人何以
且其追似於死之時又復見謝謀復另生他計且路
二與趙大商計之時止冀移往別處免累今人已移
開累已可免即使小卯子果於是時身死正遂其移
開免累之心何以人復棄屍成疏前後供情顯相刺
謬核其情即若非路二等挾恨商謀有心致死即係
另挾仇隙謀命同賴不將路二所供事出無心係屬
避重就輕即吳大眼等所供畏懼先回亦屬飾詞狡
辯袒情種種支離首從罪名均關生死出入非輕

難以援應令該督另委賢員悉心研鞫務得實情按
律妥擬具題到日再議

奉天司 咸豐三年

本部查審理命案必須研究確情詳稽案例總以是否有心欲殺分別謀故鬬毆斷不得任兇犯避就供詞以致案情兩可游移無憑定斷此案沙貴洪將陳應興戳傷斃命既據該將軍覆訊該犯意止將其戳傷洩忿並無致死之心即不得照故殺定擬唯該犯將其戳傷之時陳應興業已睡熟並無爭鬬情形亦未便照鬬殺科斷第詳核案情該犯初供僅稱陳應興在炕躺臥燈先已息並未供有微露月光及尚有

燈亮之語迨一經敕審即添砌窗上微有月光東間
談上點有燈亮供詞關係控節以為因見死者肐肘
伸出在外是以僅止戳傷不致命處所役避有心致
死地步且該犯既稱因挾雇主趙喜洪不允支給工
錢及屢次斥伊酗酒之恨與陳應興並無仇隙何以
將陳應興戳傷斃命誠恐該犯與陳應興另有懷挾
宿嫌因而致死情事乃該將軍並不研究確情又不
詳稽例案仍據該犯游移兩可之供遽行咨部請示
本部竟成自擬自核殊非慎重刑章之道應令該將軍

再行提犯研鞫務得實情按律擬定罪名具報到日

再議

山西司 同治六年

查律載殺一家非死罪三人者凌遲處死財產斷付死者之家註云謂同居雖奴婢雇工人皆是為從加功者斬不加功者依謀殺人律減等又例載殺三人而非一家內二人仍係一家者擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺二命之家養贍又圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決不加功者擬斬監候各等語此案前鋒校訥木精額奉派揀買馬鞍事竣帶領跟役棟魯布隨同防禦蘇勒

並伊子名兒跟役楊得雲等起程赴料行至中途傢俱
在蒙古扎奈等家居蘇勒向扎奈等雇駝數隻付給
工價銀十兩次日同行因民勇變亂不知台驛挪移
何處又折回扎奈等家住宿訥木精額起意商允棟
魯布將蘇勒等害死圖分財物並令棟魯布與扎奈
閙遇約定轉邀蒙古孟克巴圖孟克二人各持木棍
鳥鎗藏隱瞞野訥木精額將蘇勒誘出閙遇手持木
棍將蘇勒毆傷身死後棟魯布又將名兒楊得雲誘
出孟克巴圖孟克各拏鳥鎗將名兒楊得雲用鎗擊

毙訥木精額等同將蘇勒擅色打開依分依物該大臣將訥木精額等依𨵿財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決例均擬斬立決等因具奏臣等查訥木精額因見蘇勒攜有銀物起意𨵿財害命商同棟魯布等將蘇勒名兇楊得雲殺毙名兇係蘇勒之子楊得雲係蘇勒跟役如係同居雇工應以一家論按殺一家三命律應將訥木精額擬以凌遲處死財產斷付死者之家為從加功之圖邁孟克律應擬斬決同謀分贓並未下手加功之棟魯

布扎奈應照例擬斬候該大臣將訥木精額等照圖
財害命殺死人命首犯與從而加功俱擬斬決置一
家三命於不問復將不加功之犯亦概擬駢誅引斷
殊未允協惟查訥木精額起意謀殺蘇勒等三命內
楊得雲僅稱跟從是否係蘇勒同居雇工抑係跟隨
兵丁並未詳細聲敘臣部礙難懸定相應請
旨飭
下該大臣查明楊得雲如係蘇勒同居雇工則該犯
訥木精額殺死蘇勒父子並伊雇工係屬一家三命
即將訥木精額照殺一家非死罪三人律擬以凌遲

處死仍照律將該犯財產斷付死者之家並查該犯有無妻子照例緣坐倘楊得雲並非蘇勒同居雇工祇係隨往兵役即未便以一家論應將訥木精額照殺三人而非一家內二人仍係一家例擬斬立決梟示照例酌斷財產一半給被殺二命之家養贍圖邁並允聽從謀命下手加功訊因圖財起見應如該大臣所奏合依圖財害命得財殺人從而加功者斬立決例擬斬立決至棟魯布扎奈聽從圖殺謀殺人命事後分贓並未下手加功應照圖財害命殺人從而

不加功例擬斬監候秋後處決查訥木精額並圖邁
孟克三犯俱係情罪較重決不待時之犯未便稍稽
顯戮應由該大臣於訊明後按照該犯等應擬罪名
即行正法以懲兇暴仍將定擬正法緣由奏
明具
陳魯布扎奈二犯仍隨摺聲明報部備核該大臣奏
稱入林云云等語應如所奏辦理逃兇巴圖孟克應
令該大臣嚴緝務獲究辦再此案云云

山東司 同治七年

查例載圖財害命得財而殺死人命者首犯與從而加功者俱擬斬立決未得財殺人為首者擬斬監候從而加功者擬絞監候等語此案劉省身與劉孟氏之夫劉省身係期服弟兄弟出繼降服大功劉孟氏夫故無子家道殷實該犯屢向借貸不遂憶及劉孟氏身死已子服屬最親例得繼嗣承祧當與伊妻劉王氏及緦麻服兄劉三劉二商允假裝賊人將劉孟氏殺害並向劉三等言明事成之後分給劉孟氏遺

地州謝劉有才劉三分携菜刀越牆挖窟入室劉三
用刀扎傷劉孟氏胸膛相連心坎等處因欲裝點被
菊起捕情狀當與劉有身將屍身拖落床下各從原
窟逃出劉有身捏報盜殺經勘訊究出前情該撫以
卑幼圖財謀殺尊長有各按服制依律斬決凌遲加
擬梟示之條而圖財謀殺兄妻律例並無作何治罪
明文該犯劉有身以圖得遺産謀殺寡嫂捏報盜殺
揆其處心積慮以為伊嫂既死則照例立嗣所遺産
業係應伊子承受雖令族衆公議亦不能舍而他立

是其視伊嫂身死之日不啻即該犯得產之日故挺身搶報早以事主自居似不得以劉孟氏所遺之產尚待親族公議較之業已入手者有別遂僅照凡人謀殺本律問擬斬候致滋輕縱況挖窟入室假盜所拒殺事主其意雖圖產其迹實同盜殺按例亦應斬立決設因圖產之故置盜情於不問則此後無服之親因竊拒殺事主之案皆將援以為例亦不足以昭情法之平罪關斬候斬決出入未便顢頇定讞擬合咨部核示等因咨部本部查圖財害命之案治罪

綦嚴必實係已經得財方可將首從各犯問擬立決
不得以逆料其殺人之後財產可據為已有據將並
未得財之犯遽照得財一例同科致滋牽混今劉肴
身為伊子謀繼圖得財產輒商同劉三等假裝賊人
將劉孟氏殺斃劉孟氏係該犯降服大功兄妻至死
應同凡論與有服卑幼圖財謀殺尊長尊屬之案
迥不相同自應仍照凡人圖財害命分別已未得財
按例科斷方無枉縱該撫既稱圖產與圖財無異總
以財產之是否入手為斷持論已極平允而又逆計

該犯之子他日必照例承繼所遺財產例應伊子承受遽謂視劉孟氏身死之日即不當該犯得財之日遽欲照得財例科斷是直坐虛贓為得財顯與例意大相齟齬至臨時盜所拒捕殺人為首問擬斬決之例係指行竊凡人而言若行竊功服尊長財物殺斃功兄之妻例應按殺傷並無尊卑名分之人各就凡鬭殺傷及親屬相盜律相比從其重者論亦不能照凡盜問擬斬決且該犯之乞竄入室假裝盜所拒殺事主正其所殺人之秘謀以陰行其狡卸之詭計豈

得因此重治其罪該撫所稱其意雖主圖産其迹寔同盜殺按例亦應斬決並聲稱此後無服之親因劫拒殺事主之案皆得援以為例恐不足以昭情法之平等語均屬錯悞應無庸議再此案該撫僅畧舉數語並未將全案供招咨送到部本部碍難懸擬應令該撫速飭審明按例妥擬具題到日再行核辦

陝西司 光緒五年

查律載謀殺人造意者斬監候從而加功者絞監候不加功者杖一百流三千里又例載勘問謀殺人犯果有詭計陰謀者方以造意論斬下手助毆者方以加功論絞毋得據一言為造謀指助勢為加功一概擬死各等語此案訥欽因見同營甲兵額勒恩布之妻哈喇喀拉吉氏少艾知額勒恩布錢粮被革哈喇喀拉吉氏胞叔伊博蘇心懷憎嫌意欲乘便託伊博蘇與額勒恩布商議罷親便可謀娶嗣訥欽與素識

之莫爾根泰並伊博蘇遇見訥欽遂令坐談飲酒因伊博蘇稱說如能將額勒恩布殺死便能將伊姪女許配為妻訥欽乘伊博蘇酒醉挑說索取憑據伊博蘇允將伊姪女頭髮剪下一綹給伊作據訥欽即求莫爾根泰幫同將額勒恩布害死酬謝馬一匹莫爾根泰允從訥欽又許給伊博蘇銀十兩伊博蘇願與莫爾根泰均分三人議妥同往額勒恩布家維時額勒恩布與伊母烏扎拉氏俱未在家哈喇喀拉吉氏患病在炕睡臥伊博蘇上炕剪取哈喇喀拉吉氏頭

髮哈喇喀拉吉氏知覺查問伊博蘇說將頭髮剪下一綹給訥欽當憑據就能將其夫額勒恩布害死有伊主意將你給訥欽為妻哈喇喀拉吉氏稱說害怕伊博蘇答以有事有伊承担哈喇喀拉吉氏又欲說話伊博蘇已將頭髮剪下交給訥欽伊博蘇回家訥欽同莫爾根泰尋見額勒恩布商量誘允同往伊犁二更時行至中途訥欽令莫爾根泰拉馬秉額勒恩布出恭時向前施放鳥鎗將額勒恩布前胸打傷登時身死該大臣以訥欽因圖謀妻室聞伊博蘇一言

即解起允心用酒將伊博蘇灌醉索取憑據即將額
勒恩布誘至謀殺且伊博蘇平素尚未與謀自應將
該犯仍以造意為首論將訥欽依謀殺人造意斬律
擬斬監候並聲稱伊博蘇供因額勒恩布不務正業
曾將其憎嫌因剪伊姪女頭髮交給訥欽以致訥欽
肆意行兇自未便從輕擬議應照謀殺人從而加功
律擬絞監候莫爾根泰聽從同謀並未幫同動手應
照謀殺人從而不加功律擬流等因具奏臣等查謀
殺之案必實係蓄有陰謀詭計方以造意為首論其

為從同謀之犯下手助毆者方以加功論絞若雖經同謀而臨時並未下手助毆或未同行自不得遽以加功論定律各有指歸引斷不容牽混今該大臣於謀殺重案並未將何人首先造意何人聽從加功詳訊確情分晰聲敘率將訥欽以造意為首將並未同行之伊博蘇照謀殺加功律定擬罪名殊未允協臣部碍難率覆應令該大臣提犯嚴鞫務得確情妥叙供勘按律定擬具奏以慎刑章而成信讞所有臣等核議奏請覆審緣由謹恭摺具

奏請
旨

直隸司 光緒六年

臣等詳核案情該犯聽從魏令偷竊人地內棉花先迯魏令落後業被事主追及致傷則將來破案勢必供出同夥魏令即死出甘心已難保非該犯乘機聳恿以滅其口且死者果係自行投繯自必先用手力攀繩套方能套入以手有重傷不能自行結套之人謂係獨自懸吊無人帮扶亦難遽信即使該犯事前勉從並未聳恿臨時走避亦未帮同上吊惟死者之殞命究由該犯結套所致業已動手結套即屬加功

刑律 人命

謀殺人

與僕止聽從並未下手者情形迥異是以向來謀殺
案內代為買藥之人但經轉買即應按律擬絞不得
以並未用藥灌服不照加功定擬則自願縊死案內
代為結套之犯不得以並未幫同上吊逕照加功量
減不待辨說而自明冉死者自願畢命之言係該犯
事後一面供詞並無佐證可憑腦後皮肉業被削去
揭稱腦後八字不交亦恐涉無憑據其有無謀勒裝
飾重情似仍宜詳究就使供無別情實止代為結套
亦應照加功本律問擬不得率行量減案情既多支

雖引斷亦未允協罪名出入攸關臣部礙難率覆應
令再行研鞫確情按律妥擬到日再議

謀殺人

山西司 光緒七年

查例載將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯擬斬立決從而加功之犯俱擬絞立決等語此案先據該撫疏稱于王氏將楊保娃毆傷後楊保娃哭喊倒炕于王氏忿極起意致死洩忿取鐵斧令于毛小仔下手于毛小仔不允于王氏不依嚇逼于毛小仔勉雖允從即携過鐵斧連砍因手勢稍重致將其右臁肕左脚腕砍斷殞命是于王氏僅令于毛小仔下手其必欲致死之心于王氏並未告明于毛小仔即無從知

使于毛小仔果如所供則下手之狠毒自應早在意
中而踢肉又稱砍斷陽係因手勢稍重似又與謀殺
加功之案下手惟恐不重者不相符合而與尋常鬬殺
傷奇業不期致斃者其情相近且楊保娃以六齡幼
孩倒卧炕上于王氏果明告伊子將其致死其一切
要害致命部位何處不可速死乃僅砍及肢體不致
命二傷更與下手狠毒必欲致死者有間再檢查于
毛小仔原供内既稱係伊母氣極找尋鐵斧令伊將
楊保娃砍死而何以于王氏供内則僅稱令于毛小

仔動手並未供明起意致死是前後供勘既多不符首從供詞又相歧異似未便草率定讞致母子二命俱罹重典是以臣部因于王氏毆打楊保娃本無致死之心旋因哭喊頓起殺機逼令伊子于毛小仔用鐵斧砍斃與預謀殺害者不同于毛小仔係伊母逼令下手並未先時預謀與謀殺下手加功者不同擬將于王氏照故殺律擬斬于毛小仔比照威力主使下手之人減等律擬流等因駁令詳核妥擬去後茲據該撫遵駁訊明于王氏已將欲殺楊保娃之心向于

毛小仔告知並聲明于王氏按住楊保娃身軀于毛小仔用斧將楊保娃右腿朋左腳腕砍斷實係知情有意幫殺即屬謀殺將于王氏等仍照原擬科斷聲明于毛小仔究係迫於母命勉從下手可否量予末減仍候部議等因上等詳加查核既據該撫覆訊明確妥係謀殺情罪尚屬相符應如所題于王氏合依將十歲以下幼孩逞忿謀殺者首犯斬立決例擬斬立決于毛小仔即霍毛小仔於伊母于王氏告知謀情主令下手該犯畏懼不允迨伊母不依深鬧始行

無奈允從核其情節係迫於母命勉從下手且于王氏致死之言雖向該犯告知不得興故殺並論而欲殺之心究竟起自臨時若將該犯仍照本例擬以絞決未免與先時預謀者無所區別既據該撫聲請量為末減可否將于毛小仔即霍毛小仔於謀殺十歲以下幼孩從而加功絞決例上酌減為絞監候入於秋審緩決之處恭候

欽定該撫前疏內稱于二云云

四川司 光緒七年

查審理竊盜謀斃事主之案必須嚴究是否圖財謀命及有無下手加功確情不得任聽事後狡飾供詞率行定讞致滋輕縱此案楊潰芳與在逃之劉瀚才會遇聽從劉瀚才糾允夥竊是夜二人徒手行抵周漆氏茅棚外劉瀚才抬開篾笆門與劉潰芳進內竊得衣物正欲攜走周漆氏驚起喊捕劉瀚才同楊潰芳棄贓跑逃甫出門外即被周漆氏趕攏將劉瀚才扭獲聲言認識欲報官究治劉瀚才因竊情敗露起

意商同楊潰芳將周漆氏致死滅口楊潰芳畏懼不允劉瀚才即獨自一人將周漆氏推跌倒地騎壓身上拾石毆傷其左臂膊周漆氏在地喊叫並用拳亂毆劉瀚才棄石順拾地上架塊塞其口內並將其兩手用膝跪住解下拴腰葛藤從周漆氏項頸繞過咽喉挽成活套兩手分執藤頭用力拉勒周漆氏掙扎一陣當即氣閉殞命劉瀚才慮恐破案復起意燒屍滅跡起身將周漆氏屍身拖進芳棚內用火點燃芳棚與楊潰芳同逃經周漆氏分居堂姪孫周大興等

瞥見火光趕往救護在途撞遇劉瀚才楊濆芳走至
形色慌張當將楊濆芳拏獲劉瀚才逃逸向楊濆芳
盤出實情帶往周漆氏住所查看茅棚業已燒燬尋
獲周漆氏屍身已被燒傷報縣驗詳該督以楊濆芳
聽從劉瀚才糾往行竊周漆氏家得贓被事主喊捕
棄贓跑逃周漆氏追攏抓住劉瀚才聲言認識欲報
官究治據供劉瀚才因竊情敗露獨自起意謀殺周
漆氏身死滅口復燒屍滅跡該犯僅止在場並未得
贓亦未同謀下手加功及幫同抬屍燃火情事如所

搶奪首犯應照臨時拒捕殺人例斬決從犯似未
便照竊盜棄財逃走拒捕殺人為從未經幫毆成傷
例擬流將楊潰芳比依竊盜臨時拒捕殺人為從未
經幫毆成傷例發極邊足四千里充軍仍照監禁俟
緝獲劉瀚才質訊明或待質限滿分別辦理等因咨
部　本部詳覈案情該犯楊潰芳既被劉瀚才糾往
行竊自必意在得財迨其丟棄贓物亦特因事主周
漆氏喊捕所致並非不欲攜走迨周漆氏被殺後盡
家所有尤當一任取攜乃竟一物不取相率逃逸殊

非情理周漆氏雖係七旬老婦惟業能將該犯劉瀚才趕攏扭獲即非尋常易欺可比况劉瀚才將死者推倒後用拳石毆打復拾柴塊塞口用兩腳跪壓並解葛藤挽套勒拉致斃種種情節亦斷非一人所能該犯楊濆芳以同謀夥竊之人始終在場目覩謂並未一經動尤非情理所有周漆氏以一人獨處荒山該犯等業勒斃其命自無虞敗露乃謂慮恐破案起意燒屍並芳棚一齊燃燬在昏夜火光照耀該犯等豈不慮及人知細覈案情死者與該犯等既稱挪認

識即該犯等雖係無深仇夙怨如果財物一無搜取
是由人初心意不止在得贓謂燃點柵閭焚燬屍身
僅止希圖滅跡以免破案殊難遽信再檢查屍格周
身皮肉驗係黑焦自係被燒情形惟咽喉驗有葛藤
勒痕左臂膊驗係石塊毆傷且均紫赤色竟似未破
焚燒亦殊可疑承審之員於此等圖財謀斃事主之
案並不嚴切根究率據狡避供詞謂係在逃之犯一
人下手將該犯楊濱芳比照竊盜臨時拒捕殺人為
從未經幫毆成傷例擬軍致使死者含冤竟無一人

實抵引斷已屬未協況此案於光緒三年獲犯到官該縣延擱至三年之久始行草率完結又不核扣審限實屬任意含糊應令該督再行飭屬提犯研鞫並嚴逃犯劉潮才務獲質訊明確妥擬報部到日再議可也

山西司 光緒八年

本部查該犯如果實因調姦伊媳張氏不從將其致死滅口翁媳之義已絕應同凡論復因康世菖從旁勸解挾嫌謀殺身死是二罪均應擬斬尚可衡情加重辦理今該犯謀殺張氏之由委因無心誤碰張氏不容分辯致傷顏面所致並非衅起調姦既經該撫逐層說明復據該臬司詳加推求案情已無疑義即不得於例外加重致於苛刻如謂該犯逼死其子又謀殺其戚與媳二命若僅科以謀殺康世菖一命之

罪殊屬輕縱不知訓斥伊子致令自盡律得勿論即其謀殺降服子媳按例科斷亦不過罪止擬流核與謀斃平人非一家二命均應擬死罪者情節迥別例内既無似此加重明文自應將該犯仍照謀殺康世富定擬方與二罪俱發從重論之律意相符惟全案供招尚未報部案情是否確實本部尚難懸定應令該撫再行提犯研鞫作速按律妥擬具題到日再議可也

陝西司光緒九年

謹

奏為核覆外省命案卷宗原題情多隱飾請

旨交審事竊查陝西醴泉縣相元杰謀殺張姓身死一案

前經

欽差戶部尚書額勒和布署都察院左副都御史張佩綸

參奏

諭旨交葉伯英督同新任臬司張煦訊鞫茲據該尚書等

將原案卷宗咨送到部臣等查此案於光緒八年九

刑律人命　　謀殺人

月間該省以相元杰同張姓污伊閨閫幸工人魏時
運董招玉致勒張姓身死將相元杰等依謀故律分
别擬斬絞具題經刑部以一命三抵案情支離駮令覆
審現在詳閱卷宗不但原題所叙供詞諸多不實即
該省卷內情節亦迥係兩人蓋該縣新舊任知縣陳
西庚席裕鈿先以張姓被鉄匠陸西合因分影爭角
故殺身死將陸西合擬斬定案三次招解到省臬司
沈恩奎委經該飭從委西安府知府李樾等始究出
係相元杰同魏時運等將其致斃如後辦實係正兇

則該縣陳西庚等故入人罪均干嚴譴如原辦並無錯誤則臬司沈應奎等駁成冤獄更難辭咎乃該省原題將陸西合問擬故殺一層全隱藏不叙反將在省究出之另犯移作在縣拏獲之逃犯顛倒錯謬出人意表誠如該尚書等原奏該省巡撫臬司始若平反巨案繼而删改供招終且徇庇僚屬既奉

旨交該省覆訊相元杰雖已庚斃而陸西合及魏時運等具在自無難水落石出惟就該省現訊供情而論相元杰同魏時運董招玉刺去張姓衣服先行吊打後

用褲將頭包住勒死核與原驗屍身俱係傷痕吻
合情形相符其起衅根由則據相元杰供稱伊妻董
氏當領媳婦孟氏在門首縫衣張姓走去尋做鐵活
伊妻稱說無活做去張姓便說壯鐵叫你那年輕巧
的女人起些麵吃明日打把錐子送他伊聞知生氣
找向陸西合查問今日誰在伊門首張望陸西合說
他沒有怕是影計張姓伊說叫張姓來家做活先同
在馬房等著不一會張姓前來伊追問因何在婦女
前胡言亂語張姓不服遂相撕鬧罵伊與兒媳通姦

伊氣忿喝令董招玉等將其勒死等語如果屬實則
張姓以遊村鐵匠敢與婦女覿面直出褻語迹近罪
人相元杰將其致斃如並無起衅別故其情即大有
可原原題何以刪去不叙忽改作張姓以相元杰與
兒媳通姦之言向人談論未審此語從何而來再加
功之魏時運董招玉均供無預先商謀致死情事何
以臨時即聽從殺人檢查該省部駁後所取魏時運
董招玉各供有因恐相元杰追債奪地畏懼勉從下
手各情而各犯原供則未叙及究竟該犯等聽從加

功是否有違於不得已之情更應詳加訊究無得稍涉含混致將來秋審時難辦理至鉄匠陸西合該省既訊係無辜即應將其何以陷入之由一一根究明確不得稍留疑竇則從此平反斯足稱爲信讞乃查該省所訊各節率多不實不盡致相元杰京控有所藉口臣部既有所見理合據實奏明除將案内可疑情節另行咨交該省逐層詳訊並將卷宗發還外相應請
旨飭下該省巡撫督同臬司認真推鞫妥擬具奏並將從前捏飾具題之各該上司屬員按例從嚴參辦以慎

刑部會議刑律人命謀殺人

刑章而重人命所有臣等查核緣由謹恭摺具

奏請

旨光緒九年十月二十六日奏奉

旨依議欽此

江蘇司 光緒九年

查律載謀殺人從而加功者絞監候等語此案曹汶彬與已死吳幅淋素識無嫌並與在逃之陳世滿及族人曹汶灝已獲之保三禾俱各相識陳世滿先與尹申氏通姦嗣尹申氏亦與吳幅淋姦好吳幅淋意欲獨霸每在尹申氏家遇見陳世滿即行混罵並稱如再來往定欲折命陳世滿因此懷恨密向曹汶彬告稱屢被吳幅淋欺侮起意將吳幅淋致死邀曹汶彬幫助許以事後酬謝曹汶彬允從陳世滿又誆邀

刑律 人命

謀殺人

保三禾曹汶瀙同往捏稱欲將吴幅淋毆打洩忿囑
令相幫保三禾等亦即應允陳芷滿探知吴幅淋至
尹申氏家住宿約會偕往同抵尹申氏門首陳芷滿
留曹汶彬曹汶瀙在外看守自與保三禾踢門進內
吴幅淋正在床鋪卧陳芷滿將其合面撳按用膝跪
傷其左後肋等處又用拳毆傷脊背尹申氏拉勸吴
幅淋乘間下床向陳芷滿揪扭保三禾用木棍毆傷
其兩腰及顖門吴幅淋逃出門外被曹汶彬攔住
陳芷滿追出扭住吴幅淋髮辮拉跌倒地令曹汶彬

騎壓身上陳芒滿解取曹汶彬腰帶挽結套入吳幅淋項頸保三禾與尹申氏趕出勸阻陳芒滿不理喝令曹汶彬分執帶頭用力很勒吳幅淋氣閉殞命曹汶彬先已畏懼逃逸陳芒滿復起意邀允曹汶彬保三禾將屍移放其兄吳鈺淋家屋前潭旁經吳鈺淋查見屍身報驗將曹汶彬保三禾緝獲審供不諱該撫將曹汶彬依律擬絞監候等因具題臣等查曹汶彬因陳芒滿與吳幅淋妒姦懷恨輒聽從陳芒滿謀殺吳幅淋身死在場下手加功自應按律問擬應如

該撫所題曾汶彬係移屍為從輕罪下議外合依謀
殺人從而加功者絞監候律擬絞監候秋後處決該
撫既稱該犯雖解逃者為首惟罪已至絞應入秋審
辦理且由陳茜滿妒姦起衅已有尹申氏等供証確
鑿無虞避就毋庸監候待質等語查死罪人犯從無
監候待質之例該撫既聲明首犯陳茜滿在逃曾汶
彬罪已至絞應入秋審辦理復稱毋庸監候待質係
屬贅文應毋庸議至保三禾該撫照毆故殺人案內
先犯起意埋屍滅迹聽從擡埋之人幫毆有傷律應

滿杖者杖一百徒三年例不失屍減一等擬杖九十
徒二年半臣等詳核案情該犯係三木當陳芭滿糾
往之時謀情已與曹汶彬說明而該犯與曹汶瀓骨
未聞知謂係聽糾幫毆已屬難信迨偕至尹申氏門
首該犯首先與陳芭滿進內業將吳幅淋毆有致命
重傷於吳幅淋逃出後被陳芭滿追及拉跌倒地囑
令曹汶彬一同下手將其勒斃而該犯反與尹申氏
趕出勸阻試思該犯乃陳芭滿糾往之人何以忽而
幫毆忽而勸阻似無此人情且陳芭滿等將吳幅淋

緝勤之時該犯在場目擊果非同謀何難與尹中氏
將陳安滿等極力拉阻使吳幅淋逃走即因陳安滿
情勢凶惡亦當畏懼驚惶與貴次溯一同逃逸豈有
僅以空言勸阻而袖手旁觀直待將吳幅淋勒斃之
後復幫同棄屍之理其為始終同謀情節顯然不過
因陳安滿在逃未獲遂以先未知情及當場勸阻等
語以為脫卸地步承審之員率聽其一面之詞置謀
殺重情於不問僅照幫同棄屍律擬徒案情種種支
離罪名出入甚鉅臣部礙難率覆應令該撫再行提

犯逕自斫斃務得確情詳細聲覆具題到日再議

刑律人命

謀殺人

雲南司 光緒九年

查省理人命案件必須嚴究致死確情況案關叔姪一家二命尤應詳細推鞫不得稍涉含混致滋出入此案趙幗助與無服族叔趙正服及無服族弟趙幗雄均先無嫌隙趙幗雄平日遊蕩不務正業嗣趙幗助同妻子赴山工作趙幗雄乘間至趙幗助家偷竊單嶌褂王耳環藍布小衫等物逃走趙幗助回家查知當託族隣趙七合等幫同查尋迨後趙幗雄手携藍布小衫赴街售賣適趙幗助趙小成撞見認係被

刑律人命　　　　　　謀殺人

詰原拔當向查問趙幗雄自認行竊不諱即在趙幗雄身上搜出被竊玉耳環一對趙幗助當將趙國雄送交其胞叔趙正服備令嚴責趙正服知情縱容並不管束反令趙幗雄走避趙幗助聞知往向趙正服查問趙正服轉斥趙幗助不自小心致被偷竊趙幗助出氣起意糾毆洩忿邀允趙七合趙小成趙全常幫毆趙幗助等各拏木棒前往逢遇趙正服互相罵詈趙幗助用木棒毆傷趙正服偏左又同趙七合等各用木棒亂毆致傷趙正服頭顱等處倒地當即身

死因係黑夜亂毆何人毆傷何處不能分辨趙幗助
因恐趙幗雄回家查出告官辦罪又起意一併致死
除害當將趙正服屍身挖土掩埋一面商同趙七合
等將趙幗雄尋獲用繩捆縛兩手拉至僻處趙幗助
用木棒毆傷趙幗雄顖門等處倒地趙七合等用繩
打成活結套入趙幗雄項上勒傷咽喉氣閉殞命報
驗獲犯該撫以趙幗雄趙正服均係趙幗助無服族
人趙幗雄係趙正服期服胞姪惟趙幗雄係屬窃盜
趙正服縱容其姪行窃亦干例議倘查律例並無致

死行窃罪人一家二命一謀一鬪作何治罪明文將
趙㮚助依重依謀殺人造意律擬斬監候等因具題
　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　　
甘等洋核案情該犯趙㮚助因族弟趙㮚雄偷竊衣
飾餬姪撞遇趙㮚雄手攜小衫赴街售賣認係原賍
並在其身上搜獲玉耳環紫經趙㮚雄送交其胞叔
趙正服嘱令嚴責事已寢息即與竊情無涉迨趙正
服未將趙㮚雄管束致令逃避該犯往向查問被斥
亦係尋常口角且趙正服誼屬同族尊長迥非外人
可比該犯有何被辱難堪乃輒糾約多人前往尋毆

已非常情所有如謂寃因毆打洩忿起見當該犯等將趙正服毆斃以後即可歇手何以仍忿不可遏復糾同趙七合等將趙幗雄尋獲一併致死居心不應如此狠毒詳其前後情形不特謀殺趙幗雄一命核與衅起卑幼窃盜財物事後尋獲捕斃者情節迴不相符即趙正服一命亦恐係挾有別嫌蓄意糾人將其謀斃到案後藉詞支飾以為狡避地步該撫於此等慘殺二命重案並未詳細推求輒因趙幗雄係行窃族人從重照謀殺問擬乃謂趙正服一命係屬亂

設致究含混完結殊不足以成信讞案情既未確鑿
罪名立決斬候俱關 日部碍難率覆應令該撫再行
提犯研鞫務得確情按例妥擬具題到日再議

奉天司 光緒十一年

查審理謀殺案內下手加功之犯必須嚴訊同謀致死確情按律懲辦不得因首犯在逃率憑狡避供詞曲為開脫致滋輕縱此案閔得並在逃之肥兄閔祿閔喜因自己山內出有鉛礦允給李灃喜開採嗣見鉛砂興旺欲自行開挖李灃喜霸住不允從此結怨後李灃喜同姪李儉至該犯肥叔家購買木杴未遇閔祿聞知令該犯將李灃喜等誆至家內復令伊父閔幅才弟閔小六子用木槽元柴堵住大門李灃喜

在炕飲茶閑碌由身後用鎗將其放傷倒地李漋喜
爬起該犯見其帶刀慮恐奔砍即用刀砍傷其鼻準
鼻梁李儉撥門逃跑閑碌赶放一鎗未傷李漋喜帶
傷跑出閑碌閑喜赶上用刀將其亂砍致傷身死各
自逃逸報驗差緝該犯逃至省城即以李漋喜强覇
逼姦等情捏控觧案審訊該侍郎以該犯只知閑碌
追還鉛礦並不知有謀殺之事且李漋喜帶傷逃跑
後該犯又未追逐似無致死之心若遽照謀殺人從
而加功擬絞未免無所區别將該犯依兇器傷人例

擬軍並聲明閔碌閔喜均係謀殺造意緝獲另結等因咨部本部查謀殺之案無論同謀人數多寡從未有兩人造意者亦未有在場下手加功反謂其不知謀情者今該犯胞兄閔碌因挾李渢喜不退鉛礦之嫌一聞李渢喜同姪李儉走至即令該犯誆至家內並令伊父與弟二人將門堵塞是閔碌之欲殺李渢喜蓄意已久該犯與伊二胞兄閔喜均各下手加功其為預先商謀已可概見如謂該犯只知閔碌欲逼還鉛礦不知另有別情當李渢喜被閔碌鎗傷倒地

之後何以該犯並不極力勸阻乃用刀將其迭砍致傷下此毒手所供尤屬支離況該犯始而聽從加功繼復揑詞控告希圖抵制是始終其事者只該犯一人豈得以李灑喜受傷逃出後該犯未再追砍等情即定為不同謀之確據承審之員於此等謀殺重案並不切寔研訊率謂在逃之閻硃閻喜均係造意為首辦理已屬錯誤其現獲加功之犯又不按律定擬延擱十數年之久僅憑該犯趨避供詞竟照兇器傷人例擬軍含混了結致被殺者無一人寔抵殊非慎

重人命核寔辦公之道案情既未確鑿罪名出入攸
関本部礙難率覆應令該侍郎再行提犯嚴鞫確情
並嚴緝逃犯関䌊等務獲質訊明確妥擬報部到日
再議可也

貴州司 光緒十一年

查審理命案必須嚴究起衅致死確情詳細敘明不得混含糊供詞草率完結其律例未經賅載者亦須核其情罪斟酌定擬期無枉縱尤不得强為牽合致失情法之平此案張三胞兄張福喜憑媒聘定劉正發之女劉妹為妻旋即外貿楊五串通劉正發奪娶劉妹為妻張三查知往向楊五吵鬧稱欲告官究治楊五畏罪起意將張三殺死邀允楊老岩楊喬法楊二帮助捻知張三赶集必由楊五門首經過各携刀

謀殺人

棒在家等候嗣見張三挑担走至楊五楊老岩赶出喊殺楊五用刀向砍被張三用担將刀格落楊老岩用刀向戳張三棄担拾刀戳傷其左手腕右腿跌倒坎下楊二楊喬法赶出用棒亂毆張三閃避亦失跌坎下當即爬起楊老岩脚踢張三戳傷其左膀左臁肷楊老岩用刀扑扎張三戳傷其右肋右腸倒地移時殞命楊喬法等逃逸報驗緝獲楊喬法並據張三投首訊詳該撫將楊喬法依謀殺已行未傷為從律擬杖張三依格殺律勿論等因咨部　本部查格殺

勿論之律係專指罪人拒捕被應捕人登時殺死者而言若案情與例意迥不相符即不得牽行援引致滋輕縱今楊五因奪娶張三胞兄聘定未婚之妻恐張三控究起意邀允楊老岩等將其殺害是楊五糾衆仇殺有不死不休之心而張三倉猝難防有寡不敵衆之勢乃張三於刀械交加並未身受一傷反將楊老岩迭扎斃命已非恒情所有如謂力有强弱不難抵禦當楊老岩被張三扎傷後楊五等三人在旁目覩萬無不赶攏幫護之理何以一見楊老岩身死

均各允愜情節更屬支離即謂楊老岩聽從謀殺已行不得謂非罪人張三將其致斃與尋常鬪殺不同未便予以寬擬亦可酌量科斷豈能竟援格殺勿論之條再查閱張三原供共扎楊老岩六傷右腿一傷原驗屍格內並未敘入亦屬疏漏案情既有不寔引斷亦未允協本部礙難率覆應令該撫再行提犯研鞫確情妥擬報部到日再議可也

奉天司光緒十二年

查律載謀殺人造意者斬監候等語此案袁澗林因與大功堂弟袁澗起之妻袁白氏通姦袁澗起利資縱容屢向逼索錢文無法措給恐被逐出輙獨自起意將袁澗起謀殺身死查親屬相姦殺死並未縱容之本夫例不照服制科斷則殺死縱姦本夫自應仍照凡人謀殺問擬方與歷辦成案相符該將軍將袁澗林照姦夫謀殺縱姦本夫例擬斬罪名雖無出入引斷究未允協應即更正袁澗林應改依謀殺人造

悪者断律擬斬監候秋後處決該將軍咨稱支白氏

云云

貴州司 光緒十三年

查審理謀殺之案罪名綦重必須嚴究起衅致死確情方昭核寔況門關一命數抵尤應倍加詳慎不得稍涉含混致涉寬濫此案羅阿躰同子羅阿林並羅長男羅喬發羅阿刀羅阿論與但蔬組俱係隣寨居住但蔬組令羅阿躰等凉水營各戶投伊作庄主遇有事件可以帮忙羅阿躰等繕給但蔬組投庄字據迨後有事但蔬組並不料理令羅阿躰等分給田租羅阿躰等不依向索字據但蔬組勒不退還反嚇稱

若欲反主定行告官羅阿䚡等畏累各散嗣羅䚡䠷
探知但莌組欲至庄上索租起意糾允投庄人等將
其毆斃除害至期羅喬發羅阿刀羅阿論各因探親
外出並未同往羅阿䚡偕羅阿林並長男各持木棒
同至半路廟内等待移時但莌組踵至羅長男跑出
用棒毆傷其頂心倒地復連毆傷左右胯但莌組瀼
罵羅阿林赶攏用棒毆傷其心坎但莌組掙扎欲起
羅長男毆傷其脊膂羅阿林毆傷其左右後肋但莌
組罵不絕口羅阿林用棒頭戳傷其腰眼登時殞命

維時羅阿躲在旁喝毆未經動手當令羅長男等將
屍身抬棄水坑各散訪驗獲犯審供不諱該撫將羅
阿躲依謀殺人造意律擬斬監候羅長男羅阿林依
從而加功律擬絞監候羅喬發羅阿刀羅阿論依從
而不行減等擬徒聲明羅阿躲在監病故等因具題
臣等詳核案情羅阿躲等與但葩組同係齊民各居
一寨各種各田但葩組無端令隣寨之人立給字據
投作庄主其事本屬駭人聽聞或者該州寔有此等
投庄風俗係為守望相助起見羅阿躲等繕給但葩

組字據均出情願祇以有事投知但葹組不為料理
復令羅阿夘等分給田租該犯等因向索字據不還
輙商同將其謀殺身死是死者不過偶然挾詐向不
以罪人論論犯等挾恨謀命自不能寬其造意及下
手加功之罪倘州州並無此等風俗但葹組平素恃
强武斷鄉曲因羅阿夘等老寔可欺藉有事相帮為
名勒令羅阿夘等投其戶下推作庄主意在謀佔田
畝坐分租穀該犯等均因畏兇無奈繕給字據但葹
組遇事既不為帮忙字據又勒不退還反以告官之

言恐嚇仍向催索田租情節種種强横雖租穀尚未入手恐嚇亦係空言尚與寔在棍徒有間而勒人投庄藉端訛詐即屬妄稱主保生事擾民罪干遷徙該犯等因屢被凌逼將其致死除害與尋常謀殺之案不同應即照擅殺問擬方得情法之平乃檢查原揭該州有無投庄風俗羅阿駙等立字給但蒓組投作庄主是否出出情願抑係畏允勉從均未聲叙明晰率將該犯等照謀殺人造意加功分別問擬斬絞監候案情既未確鑿罪名出入攸關 臣部礙難率覆應

令該撫再行提犯研訊確情詳晰聲明按律妥擬具
題到日再議

江西司 光緒十三年

查例載船戶圖財害命為害行旅照强盜得財不分首從律皆斬為首之犯仍加梟示傷人未死仍照本例辦理又圖財害命傷人未死已得財者首犯擬斬監候各等語此案曹經銳同無服族人曹常憒合夥駕船營生與余和明同縣素識光緒十二年正月十二日余和明由外貿易攜帶行李雇坐曹經銳船隻回家十四日船抵饒州府城灣泊余和明開箱取出洋銀一封上岸兌錢旋有其戚劉莧加赴船探望並

託寄家信余和明尚未回船劉範加向曹經銳等問明姓名同坐閒談余和明見錢回歸劉範加將信交給余和明寫令帶家轉送當即回店曹經銳見余和明帶有銀錢起意商允曹常潰將其致死得賍分用約俟次日船至僻處乘便動手十五日曹經銳在船頭盪槳曹常憤在船後把舵行至鄱陽縣屬八字腦望湖於港地方余和明往船頭小便曹經銳四顧並無別船用木槳向其左後肋毆打一下余和明站立不穩滾跌落河隨浪沉溺曹經銳等將船開至僻處

查點贓物有洋銀一百八十五元並錢文衣物均分花用嗣劉莧加回家詢悉前託余和明寄帶家信未經收到往向余和明之妻余饒氏問明余和明並未回歸劉莧加告知余和明係僱坐曹經鋭等船隻囑令找向根問曹經鋭等先已逃避余饒氏報縣會勘屍身打撈無獲將曹經鋭獲案審訊供認不諱該撫以該處港潤水深余和明一經落水似無存活之理惟屍身究未撈獲是否溺斃抑係鳧水得生或經來往船隻救起俱難懸擬若將曹經鋭照例擬以斬梟

夫、色與當時寔已殺死者無所區別可否依傷人未
死例擬以斬候之處咨部核示等因　本部查船戶
曹經鋭因余知明靡坐伊船回家見其帶有銀錢起
意商同船夥圖財害命用木槳毆跌余和明落河沉
溺該處港濶水深余和明既難鳧水上岸當時四無
船隻更難望人打救且事越一年有餘查無下落是
其落水後難以存活已可想見惟屍身究未撈獲是
否業已溺斃抑或遇救得生均無從懸揣罪疑惟輕
固夫、便徑照船戶圖財害命得財殺死人命例擬以

斬梟若僅照本例問擬斬候又與寔止傷人未死者
無所區別且將來秋審亦必入寔勾決衡情酌斷該
犯以船戶圖財害命毆跌客商落河致令隨浪沉溺
打撈無獲寔屬情兇勢惡未便久稽顯戮應請
旨即
行正法以昭炯戒惟全案供招尚未報部案情是否
確寔本部難以懸擬應令該撫速飭審擬具題到日
再議仍令查訪余和明下落並勒緝逸犯曹常情務
獲究辦該撫之稱此案應俟奉准部覆之日起限應
如所咨辦理並知照吏部可也

雲南司光緒十三年

應如所題何蔭薛應改依圖財害命得財而殺死人命從而加功者斬例擬斬立決事犯到官在光緒十一年正月初四日

恩旨

以前招解在後毋庸查辦該兼署撫疏稱案由該犯胞弟何蔭潹告知鄉約本得如身自首法雖未携贓投報究因告知埋屍處所得以起屍獲贓破案不無一綫可原應否衡情量減相應聲明聽候部議等語查何蔭薛聽從圖財謀殺劉海甲身死下手加功該

犯之弟何蘊祿經鄉約查問據實告知雖情同自首
惟並未攜贓投報例既不准以自首論仍照圖財害
命得財殺人從而加功本例擬以斬決自未便因埋
屍處所係犯弟告知得以起屍獲贓破案復請量減
致與定例不符所有該兼署撫聲稱應否衡情量減
之處應毋庸議

奉天司 光緒十五年

查律載謀殺期親尊長已殺者凌遲處死又姦兄妻者姦夫姦婦各決絞各等語此案王泳江因與王泳得之妻趙氏通姦輙起意商同趙氏之父趙大有謀殺王泳得身死寔屬淫凶已極王泳得係該犯胞兄服屬期親自應按律問擬應如該將軍所咨王泳江除與兄妻王趙氏通姦並聽從棄屍各輕罪不議外合依謀殺期親尊長已殺者凌遲處死律擬凌遲處死事犯在光緒十五年三月十六日

刑律人命

謀殺人

恩詔以前罪干凌遲毋庸查辦王趙氏因與夫弟王冰江通姦致伊夫王冰符被王冰江商同伊父趙大有謀殺身死雖訊無知情同謀情事亦應按律問擬應如所咨王趙氏合依姦兇妻者姦婦決絞律擬絞立決事犯在光緒十五年二月初四十七暨三月十六等日

恩詔以前罪干絞決毋庸查辦該犯婦於伊夫被殺事前訊不知情事後聞知即向伊姑告述將王冰江等獲案雖尚有不忍致死其夫之心惟與夫弟通姦有關內亂未便因其事後首告處行末減致與定例不符

所有該將軍咨稱聲請夾簽之處應毋庸議該將軍
咨稱趙大有聽從王泳江謀殺王泳得身死下手加
功趙大有係王泳得妻父服屬緦麻應按服制減等
科斷將趙大有照凡人謀殺為從絞罪上減一等擬
杖一百流三千里等語查尊長聽從謀殺卑幼按服
制減等之例係指首從均係尊長而言若從犯既因義
絕應同凡論首犯又非尊長自不得牽行議減致滋
輕縱今趙大有於伊女趙氏與夫弟王泳江通姦事
後既經查知並不斥禁反聽從王泳江商謀將伊壻

王永得致死下手加功後起意棄屍滅跡將屍填入
水底以致屍身沖失罔犄之義已絕且為首之王泳江係
死者期親卑幼自應將該犯仍照凡人謀殺加功問
擬該將軍將該犯照謀殺卑幼從而加功按服制減
凡人一等例擬流引斷殊未允協罪名有關出入臣
部礙難率覆應令該將軍再行詳核案情例意妥擬
報部到日再議

雲南司 光緒十五年

查律載謀殺人造意者斬監候等語此案趙幗助因趙幗雄行竊伊衣飾撞遇搜獲將趙幗雄送交其叔趙正服嚴責並令追還未獲馬褂趙正服縱令趙幗雄逃避趙幗助糾約族人趙七合等往向責賠共毆趙正服身死復慮趙幗雄回歸告官問罪起意商同趙七合等將趙幗雄尋獲謀殺殞命前據該前撫以趙幗雄趙正服均係趙幗助無服族人趙幗雄係趙正服期服胞姪惟趙幗雄係屬竊盜趙正服縱令行

竊亦千例議徧查律例並無致死行竊族人一家二
命一謀一鬬作何治罪明文將該犯從重依謀殺人
造意律擬斬監候等因具題經臣部以該犯既經摟
獲竊贓將趙幗雄交趙正服嚴責事已寢息乃糾約
多人將趙正服等毆謀致斃不特趙幗雄一命核與
卑幼盜財事後捕斃者不符即趙正服一命亦恐係
挾有別嫌蓄意糾人謀斃駁令再行嚴鞫妥擬去後
茲據該撫遵駁覆訊趙幗助將趙幗雄送交趙正服
嚴責實係令其追還被竊馬褂因趙正服縱令趙幗

雄逃避是以糾同趙七合等往向責賠不期將其亂
毆致斃委係責賠窃贓起衅並非事已寢息挾嫌蓄
謀其謀殺趙幗雄一命實因已將趙正服致斃恐趙
幗雄告官畏罪起意一併致死滅口仍照原擬具題
臣等查親屬相盗例不得照擅殺科斷惟例無其毆
致斃縱容行窃之姪逃走族人復謀殺行窃族弟一
命作何治罪專條若比照致死平人一家二命一開
一故例擬以斬決則趙幗雄究係行窃罪人未免無
所區別該撫將該犯仍照凡人謀殺本律從重科斷

臣等復加查核情罪尚屬相符應如該撫所題趙幗
助除毆死趙正服罪止擬絞輕罪不議外合依同姓
服盡親屬相毆至死以凡論謀殺人造意者斬律擬
斬監候事犯招解在光緒十一年正月初四日
恩旨以前係謀殺擬斬不准援減復逢十五年三月十六日
恩詔仍不准援免惟核其情節死雖叔姪一家二命一係
致斃縱容行窃之姪逃走族人亂毆不知先後輕重
罪坐原謀照凡人共毆罪止擬絞一條事後謀殺行
窃族人照凡人謀殺擬斬秋審例得入緩之犯應酌

並入於秋審緩決辦理

[illegible]

河南司 光緒十五年

查例載圖財害命得財殺死人命從而不加功者斬監候等語此案焦麻有向在焦湖山家傭工焦湖山因見分居小功服姪焦青潮攜有銀兩烟土向借未允焦青潮常將銀土帶在身上焦湖山起意將其勒斃得財花用邀允焦麻有並妻弟李濬偶相幫是晚同至村外見焦青潮探親回歸李濬偶上前將焦青潮合面推倒焦青潮在地滾罵李濬偶按住兩手焦潮山乘勢騎坐身上解取腰帶將焦青潮咽喉繞轉

謀殺人

刑律人命

領頸兩手分執帶頭用力狠勒立時殞命焦麻有畏懼並未動手李漋禍搜出焦青潮身上銀兩烟土均約重十餘兩聲稱攜去賣錢均分焦潮山起意棄屍滅跡央同焦麻有帮抬撩棄井內隨後焦潮山焦麻有找尋李漋禍業經脫逃總未見面尚未分賍經州訪聞查驗獲犯訊詳該撫將焦潮山依功服以下尊長毆死卑幼如係圖謀財產殺害卑幼之命照平人謀故殺律斬例擬斬監候業已在監病故應毋庸議聲稱焦麻有聽從焦潮山謀勒焦青潮身死僅止同

行並未加功其財物經逸犯李湡猧拏走尚未分得
應仍以未得財論將焦麻有依圖財害命未得財殺
人從而不加功例擬流第李湡猧現逃未獲該犯止
認同行並未加功分得銀物難保非狡供避就應照
例監禁俟緝獲逸犯李湡猧質訊辦理等因咨部本
部查圖財害命未得財殺人為從不加功擬流之例
係指事主並未失財者而言若圖財殺人後業已得
財豈得以夥犯尚未分受贓物遽以未得財論致與
定例不符今焦麻有聽從焦潮山圖財謀勒焦青潮

身死死者身帶銀兩燗上既被夥犯搜獲攜去即屬
業已得財未便因該犯尚未分贓遽以未得財論惟
該犯濮上同行並未下手加功自應仍照圖財害命
得財殺人從而不加功例擬以斬首該撫率將該犯
照圖財害命未得財殺人為從不加功例擬流設將
來緝獲李禧禍到案勢不能不照已得財問擬一事
兩引尤屬紛歧罪關生死出入本部礙難據咨率覆
應令該撫再行詳核例案妥擬具題到日再議可也

福建司 咸豐三年

查例載軍民人等毆死在京見任官員照毆死本管官律擬斬監候若謀死者擬斬立決又軍民人等毆傷本管官及非本管官其有釁起索欠等事本非理曲因而有犯者各照毆傷應得流徒原律酌減二等問罪各等語此案王保慶因向彭幅山索欠口角被彭幅山揪扭該犯踢傷其肚腹跌地復因彭幅山詈罵該犯心懷忿恨頓起殺機輒用身帶小刀連扎傷其胸膛等處次日殞命實屬故殺查彭幅山係見任

刑律人命 謀殺制使及本

管長官

筆帖式檢查律例並無故殺在京見任官員作何治罪專條若照擬斬候既與毆死者無異且與故殺平人亦無區別查故殺與謀殺情罪相等自應比例問擬王保慶除邀集錢會及傷高誠平復各輕罪不議外合比照毆死在京見任官員照毆死本管官律謀殺者擬斬立決例擬斬立決惟查彭榴山以見任職官聽從民人邀入錢會已屬不知檢束且負欠至一千七百餘串之多屢索未給輒向詈罵揪扭尤屬自取侮辱該犯王保慶釁起索欠本非理曲如僅止毆

傷例得酌減問罪今將其故殺身死衅情酌斷不無
一綫可原似應稍從末減王保慶一犯擬酌減爲斬
監候歸入來年
朝審情實辦理仍恭候
欽定

營長官

四川司 道光二十五年

川督奏葉泳喜與本生胞兄之妻黄氏通姦被氏媳葉史氏撞見詈罵起意商同黄氏將其勒斃滅口一案　查律載姦從祖祖母祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹母之姊妹及兄弟妻兄弟子妻者姦夫姦婦各決絞註云惟出嫁祖姑從祖伯叔姑絞監候又例載為人後及女之出嫁者於本生伯叔兄姊以下有犯依服圖降一等科罪又律載期親以下緦麻以上尊長毆卑幼之婦至死者絞監候故殺亦絞

又殺子孫之婦至死者徒三年故殺者流二千里又例載姑因姦將媳致死滅口擬絞監候各等語至男為人後與本宗有服親屬通姦並致死有服卑幼滅口律例內均無作何治罪明文詳繹律稱從祖祖母祖姑從祖伯叔母從祖伯叔姑從父姊妹母之姊妹及兄弟妻兄弟子妻其服為大功小功分至親而義亦重姦淫內亂法不容寬故於緦麻以上親內特為拈出予以決絞惟祖姑從祖伯叔姑二項服本小功出嫁則降服緦麻不在十惡內亂之內未便與在室

一例立決但降服而分尊又未便竟與緦麻以上親
同論律註載明監候絞所以示區別也其不言從父
姊妹者在室大功出嫁小功一本之親姦通則干內
亂故出嫁與在室同科若兄弟服本期親其妻則小
功服也本非一本之親且男為人後於本生親屬孝
服皆降一等則兄弟妻已降為緦麻矣似可與出嫁
祖姑從祖伯叔姑之降服緦麻者比律同擬絞候再
恭觀他律內如娶小功以上之妻及同宗緦麻以上
姑姪姊妹者各以姦論亦與姦從祖祖母各項從同

又云兄亡收嫂弟亡收弟婦者各予絞決亦與姦兄弟妻者從同而例內只稱兄亡收嫂弟亡收弟婦鄉愚不知例禁者擬絞監候而從祖祖母以下各項未立專條其輕重亦從可推矣如謂親屬相姦律內女不言出嫁男不言出繼然姦祖姑從祖伯叔姑律註內已明言出嫁絞候矣至男為人後於本生降等科罪之例雖載在鬬毆門內而寔本於服圖例不過聲明於本生祖父母父母有犯不得降等伯叔兄姊以下皆得降一等科罪耳且男為人後於所後之兄弟妻

有姦自應按律予以絞決而於本生之兄弟妻亦復絞決似與未經出繼者毫無區別是葉泳喜與本生兄妻通姦該督仿照山西省李喜成曾經出繼姦通本生從祖叔母成案將該犯比依姦出嫁祖姑從祖伯叔姑律擬絞監候尚屬允協至與本生兄妻通姦並將其媳致死滅口其媳即該犯本生胞姪之妻也按期服以下緦麻以上尊長故殺卑幼婦擬絞之律係指尋常故殺而言若因姦致死滅口則例無專條姑故殺子孫婦律應擬流若因姦致死滅口例則加

重擬絞是同一因姦致死滅口姑則以有例而加嚴
尊長因無專例仍止按尋常故殺詳斷竟致因姦致
死滅口於不問似覺稍疎查功服以下尊長圖姦謀
殺卑幼悉照平人謀殺問擬斬候之例自係指圖姦
卑幼之妻復謀殺卑幼者言也茲因與兒妻通姦復
致死其媳滅口雖情事稍殊而恩義則同一斷絕應
即照平人謀殺律問擬檢查陝西省岳存第因與張
三雙子之兒張榆離姦被張三雙子撞見致露張榆
聽從岳存第將張三雙子致死滅口一案本部以張

揄義絶情慘無復倫理可言即照凡人謀殺加功律。擬以絞候又河南省王六因與大功兄妾陳氏通姦被氏媳婁氏撞遇斥罵王六氣忿起意將婁氏謀斃一案本部以王六恩義已絶非尋常謀殺卑幼者可比即依凡人謀殺造意律擬以斬候合觀二案是葉泳喜因姦起意謀殺卑幼之婦滅口應即照圖姦謀殺卑幼之例將該犯依平人謀殺造意律擬斬監候該省聲明該犯故殺卑幼之婦律止擬絞似覺情浮於法總之此等案件均屬例無明文如謂葉泳喜姦

通本生兄妻復致死姪媳滅口比律擬以絞候係屬輕罪即殺亦從重依謀殺造意律擬斬候本不為苛若謂葉泳壽姦通本生兄妻比律應擬絞候該犯復致死姪媳滅口情節較重請

旨予以立決亦屬衡情酌斷職等愚昧之見是否仍候

鈞定

查律載姦兄弟妻姦夫姦婦各決絞註云出嫁祖姑從祖伯叔姑絞監候又例載為人後者於本生叔伯

兄姊以下有犯依服圖降一等科罪又姑因姦將媳
致死滅口擬絞監候姦夫分別造意加功照律治罪
又律載尊長毆卑幼之婦至死者絞監候故殺亦絞
又謀殺造意者斬監候又斷罪無正條者援引他律
比附定擬各等語此案葉泳喜與本生胞兄葉泳壽
之妻黃氏通姦被氏媳葉史氏撞見詈罵向毆不服
起意商同黃氏將葉史氏勒斃該督以該犯葉泳喜
出繼與胞伯為子與本生胞兄降服大功例無為人
後與降服兄妻通姦作何治罪明文惟子之出繼與

女之出嫁於本生親屬有犯俱應降等而姦出嫁之
祖姑從祖伯叔姑二項係由絞決減為絞候則出繼
胞弟姦通本宗胞兄之妻若竟依本律擬以絞決又
與未經降服者漫無區别自應比律擬以絞候該犯
謀殺本生胞姪媳史氏依故殺法罪止絞候即葉黃
氏因伊媳撞破姦情聽從致死滅口罪亦絞候二罪
相等從一科斷將葉泳喜葉黃氏均比照姦出嫁祖
姑從祖伯叔姑律擬絞監候等因具題臣等查男之
出繼女之出嫁與本宗伯叔兄姊以下有犯例應降

一等科斷至親屬相姦律內亦指明姦祖姑從祖伯叔姑二項在室絞決出嫁者減擬絞候是女之出嫁既得輕減則男之出繼亦當應有區別即可隅反今該犯葉泳喜以出繼而姦通本生降服兄妻該督請比照姦出嫁祖姑從祖伯叔姑律於絞決罪上減擬絞候衡情論罪尚為平允惟該犯因被葉黃氏之媳葉史氏撞破姦情輒起意商同葉黃氏將其謀斃葉史氏雖係該犯卑幼之婦第係因姦致死滅口在姦婦葉黃氏係葉史氏親姑尚應依因姦致死子媳滅

口例擬絞不得照尋常謀殺子婦律定擬該犯係功
服尊長服外較疎豈得反按服制科斷而致因姦致
死滅口重情於不問查例內功服以下尊長圖姦謀
殺卑幼悉照平人謀殺問擬斬候誠以淫兇亂倫無
復恩義可言故不得仍以服制論今該犯因與兄妻
通姦復致死其媳滅口雖與圖姦謀殺卑幼情事稍
殊而其恩義則同一斷絶自應即依凡人謀殺人造
意律從重定擬該督所稱該犯謀殺本生姪媳依故
殺法罪亦絞候殊失情法之平惟案經審訊明確止

係引律未當於案情並無関涉若駁令另擬轉致案牘稽延應即更正葉泳喜應改依謀殺人造意者斬律擬斬監候秋後處決葉黃氏姦通降服夫弟應比例擬以絞候其因姦聽從致死子媳滅口亦罪止絞候二罪相等從一科斷應如該督所奏葉黃氏應比照姦出嫁祖姑從祖伯叔姑絞監候律擬絞監候秋後處決

奉天司　咸豐三年

查律載謀殺緦麻以上尊長不分首從皆斬又例載期親以下有服尊長殺死罪不至死之卑幼果係積慣匪徒怙惡不悛人所共知確有證據尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者無論謀故為首之尊長悉按服制於毆殺卑幼各本律本例上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依餘人律杖一百若卑幼並無為匪確證尊長假託公忿報復私讎或一時一事尚非怙惡不悛情節忝忍致死並本犯有至親服屬並

未起意致死被殊遠親屬起意致死者均照謀故殺
卑幼各本律定擬不得濫引此例各等語此案韓富
仁因小功堂弟韓富倉行竊獲案脫枷逃逸遇
赦後先管束後復屢次糾竊並酒醉毆妻及持刀逼令妻
子同逃韓富仁聞知恐致緝捕受累並因其玷辱祖
宗起意致死邀商令族弟韓富元等將其活埋斃命
韓富元等未允韓富仁嚇逼韓富元韓富良將韓富
倉捆縛看守並捉韓滿金赶車拉赴墳地逼令韓滿
金韓富良韓富元刨坑復令韓富元韓富良將韓富

倉從車上拉下推入坑內又令韓富元韓富良韓滿金將韓富倉用土掩埋身死該將軍以韓富仁可否依毆死卑幼律擬絞或照忿激致斃罪不至死之卑幼例擬流並將韓富元韓富良韓滿金依毆本宗小功兄致死實被尊長威嚇勉從例減流韓富春韓富俊韓富貞韓富義韓富剛韓富泰六犯均係尊長謀殺卑幼為從不加功之尊長例擬徒或照餘人律擬杖咨部示覆等因本部查該犯韓富仁活埋小功堂弟韓富倉身死案係謀殺卑幼不得與毆死卑幼同

論韓富倉屢因酒醉毆詈其妻並持刀逼令妻子同逃雖屬不法究非匪徒證據即其兩次行竊馬牛業已獲案後免追後屢次糾竊各案是否確有實據均應查明贓證並死者是否另有至親尊屬亦當詳細聲明方能核實擬斷韓富剛韓富義韓富泰三犯均係死者小功尊長倘韓富倉係積慣匪徒玷辱祖宗並無另有至親尊屬韓富仁罪得減流該三犯尚可擬杖如韓富仁罪應按謀殺依故殺法擬絞該三犯即當依為從不加功之尊長例擬徒至韓富元韓富

良韓滿金三犯均係聽從下手謀殺小功服兄查謀殺緦麻以上尊長之案律應不分首從問擬斬決如有實係被逼勉從並非無故逞兇干犯亦可於案內聲明援例夾簽以示區別唯詳核此案情節當韓富仁商令活埋之時該犯等先雖未允繼即勉從如謂該犯等係被韓富仁嚇逼所致則韓富元韓富良二犯聽從捆縛看守聽從拉下車中聽從推入坑內聽從用土掩埋韓滿金一犯聽從趕車聽從刨坑聽從掩埋是以一人威嚇三人何無一人走避謂為被逼

勉從已難憑信且韓富仁層層嚇逼該三犯節節勉
從揆之情理尤不可解況死者縱係積慣匪徒玷辱
祖宗亦不能因尊長忿激威嚇並不代為哀求遽行
聽從下手將其致斃自應各按服制依律定擬該將
軍將該三犯照尊長威嚇勉從例減流是以謀殺之
案而引毆斃之條實屬錯誤韓富春韓富俊韓富貞
三犯亦係死者小功卑幼查謀殺凡人案內從而不
加功之犯尚應擬流該犯等雖係被逼同行自應比
照謀殺凡人從而不加功滿流律上加等擬軍方昭

半允該將軍將該三犯均擬滿杖亦屬錯誤案關服制罪名出入甚鉅應令該將軍再行覈提犯證悉心研究核實聲敘妥擬具報刻日再議嗣據該省遵駁更正在案

直隷司 同治十一年

查例載義子過房在十五歲以下恩養年久若于義父母有犯即同子孫取問如律若義父母毆故殺傷義子者照毆故殺傷乞養異姓子孫論又律載謀殺父母者淩遲處死又謀殺人從而加功者絞監候又例載子謀殺父母案內旁人同謀助逆加功者擬絞立決各等語律例分晰甚明至旁人聽從義子謀殺義母例無作何治罪明文即義子商同親母謀殺義母其下手加功之親母應否問擬立決亦無辦過似

此成案全在司讞者准情酌理權衡于親疎厚薄之
間按律核辦自不虞有枉縱此案鄭葦小因義母鄭
樊氏屢次變產資助其女恐後貧難過度輒起意商
同本生嫁母鄭王氏將鄭樊氏謀勒致死該犯過房
在十五歲以下恩養年久娶有妻室應同親子取問
如律應如該督所題鄭葦小合依謀殺父母者淩遲
處死律擬淩遲處死業已在監病故應令該督仍剉
屍梟示傳首犯事地方懸杆示衆以昭炯戒至該督
將同謀加功之鄭王氏依例擬絞立決自係因正犯

既同親子取問如律故將加功者亦照謀殺親母案內助逆之犯問擬不知助逆加功問擬絞決之例係專指謀殺父母案內同謀之旁人而言若謀殺者並非父母同謀加功者亦非旁人似不在概擬立決之列原以律貴誅心法重逆倫人子而忍于謀殺父母實屬行同梟獍旁人明知人謀殺父母敢於聽從下手加功亦係蔑視倫常擬以立決自屬情真罪當至義母雖例與親母相等究非親母之屬毛離裏者可比即義子謀殺義母亦與實在逆倫者稍覺有間祗

因恩養年久情同顧復不得不照親子一例同科設為從加功者係屬凡人尚可核其情節酌照同謀助逆之例問擬若商同下手之犯即係其人之親母是其情較義母為更親而其分較義母為尤重自未便與旁人相提並論以致辦理諸多窒碍例內義子干犯義母同親子所問如律係為負恩昧良者嚴加懲戒而于義母殺傷義子則與親母仍各有等差例于從同之中仍寓區別之意蓋母子本以天合義母子義子特以人合以人合者本凡人也因久蒙恩養而

得等于所生則以天合者本至親也乃反因助子謀命而獨從嚴與是欲重義母之恩情而反輕親母之名分於理已屬不順且因死係子之義母而轉令親母同時就戮揆之情法亦屬不得其平如謂母已改嫁即與親母不無區別不知子無絕母之理服制雖因改嫁而從殺恩義究不因改嫁而從輕自來人子有犯關涉嫁母之案仍係與親母一律辦理則嫁母聽從謀殺子之義母其不得科以助逆加功之罪即不待辯而自明况案情百出不窮未可執一論斷設

如庶子謀殺生母加功者係其嫡母親子謀殺親母加功者係其親父論正犯則同一應擬凌遲論加功亦不得謂非助逆而終不能將嫡母與親父因子犯淩遲而概擬絞決可知法有時而或窮者不能不權之以理例所不及賅載者不得不衡之以情且共犯罪而首從本罪各別者各依本律首從論名例內已有明文自可援照定擬今鄭王氏係鄭羣小生母既非旁人其所加功謀殺者又係鄭羣小之嫡母核與謀殺父母案內旁人助逆加功之例不符衡情酌斷

自應將鄭王氏改依謀殺人從而加功者絞律擬絞監候秋後處決所有該督擬以絞決之處應毋庸議該氏事犯到官在同治十一年正月初四日

恩旨以前係謀殺加功不准援減恭逢九月十八日

恩詔仍不准免復逢十月初九日

恩詔該氏聽從下手謀殺子之義母業因係正犯親母免其立決應仍不准援免酌入秋審緩決辦理該督疏稱鄭六小云云

湖廣司同治十二年

查審理毒斃人命之案必須嚴究致死確情不得任聽狡避供詞遊移含混定擬致滋輕縱此案程閙珍與緦麻叔祖程協教同居素睦程協傲向佃無服族人程協㟁田畝耕種歷年積欠租谷六十三石經程協㟁屢索未償嗣程協㟁復往程協教家催索程協教無谷央緩並懇減收程協㟁不依村斥程協教有心騙賴並稱如不赶逞定即控告究追撤田另佃致相爭閙當經程閙珍勸散程協教慮恐程協㟁控追

想伊必欲控恨起意服毒圖賴隨向程開珍告明並
給錢囑令代買洋藥程開珍不允用言勸阻程標微
生氣亦爲去自往買程開珍無奈將錢接過往央族
人程開王程利登先至其家勸解一面買獲洋藥攜
回猶不肯給程標教誆稱儘管給與程標倘如肯據
租伊仍捨棄不服程開珍信實始行遞給維時程開
王等在旁聽聞慮程標教認真吞服先與程開珍同
往程標佃家告知實情力勸該租免壞人命並程標
教於程開珍等走後乘間將洋藥吞服隨後走至董

聞旋即毒發嘔吐經程聞珍等灌救罔效於次早殞命該撫將程聞珍依謀殺緦麻尊長已殺律擬斬立決聲明該犯於程慄敖服毒之先初經嚷買洋藥本不應允繼被逼罵買回揹央程聞玉等勸解亦不肯給迨經程慄敖以儘管給與洋藥程慄幗如肯讓祖仍捺棄不服之言詐取始行誤信迨給又與程聞玉等先往程慄幗家力勸讓祖央免讓命是該犯自始至終皆無致死程慄敖之心不期程慄敖乘間吞服洋藥毒發斃命核其情節實堪矜憫可否量予末減

相應隨案聲明聽候部議等因前來臣等詳核案情已死程保數年已七十六歲並未抽有子嗣其佃種程保佃田畝精力已衰只不能親自工作既與該犯程開珍服屬緦麻叔姪且係同居是否即係該犯代為耕種抑係另倩雇工人等力作均未據詳細聲敘且死者既係孤身一人其佃種田畝出息定敷一人食用何至積欠佃主租谷至六十三石之多尤非情理所有況程保數如果慮程保佃控追挾佃心懷怨恨起意毆害同類既無親生子嗣即使圖得錢文抑

或佃主允許讓租雖為收用死者恐有應如此之愚當該犯彼死者逼買洋药之時既我向族人程開玉等告知央至家內勸解何不偕同回歸力勸乃一面懇族往勸一面即將洋药買回何以如此迫不及待即謂買回猶不肯給因彼死者誑稱儻管給與程憬惆如肯讓租仍可捺棄該犯豈不知毒药係殺人之物萬一程憬惆不肯讓租必至仍行吞服斃命何以慮不及此遽將洋药遞給至程開玉等既在場目覩亦當力阻該犯遞給再往佃之家勸讓方不致另生

他處乃往其通給之後始偕該犯同往佃主家告述冤情亦屬難信之事且死者陳係開隨原不過欲行恐嚇得以供租既有程開玉等同伊姪係前往佃主家勸諭自當聽候回信再作商處何以一經程開玉等走後即將洋藥吞服隨後往鬧以致毒發斃命種種情節支離難保非另有起衅別情事後捏詞支飾案情既未確鑿罪名出入攸關臣部礙難率覆應令該撫再行提犯嚴鞫務得確情按律妥擬具題到日再議

河南司 光緒三年

本部查聽從他人謀殺妻命之案例應減等杖流原以加功者究係本夫不與凡人同科繯首之罪所以示區別也至聽從姦婦謀殺己妻既無另立治罪專條即已包括在內其義絕同凡論係指本夫抑勒賣姦等項而言其餘自不得牽引致違成例檢查同治七年直隸總督題賈逢鈺因與趙曹氏通姦被伊妻胡氏看破嫌其礙眼商同趙曹氏誣捏伊妻與趙世清有姦將胡氏毆死該督將賈逢鈺照凡人謀殺律

問擬斬候經本部以誣姦殺斃妻命例內既無照凡
論定擬明文豈得謂夫婦恩義已絕處照凡人謀殺
律論斷致乖名分將賈達鈺改依夫毆妻至死者絞
監候故殺亦絞律擬絞監候又道光十九年四川總
督題敬杜氏因與無服弟妻敬吳氏之夫敬友興有
姦被敬吳氏撞見禁止往來起意商同敬友興將其
謀勒致斃該督將敬杜氏依謀殺人造意斬律擬斬
監候敬友興依他人起意聽從加功謀殺妻例擬流
經本部照擬題准各在案以上二案均係因姦起衅

並未照凡人謀殺定擬今劉蒯宗因與齊九姐通姦齊九姐起意將該犯聘定未婚妻郭絹姐謀殺欲嫁該犯為妻該犯聽糾下手加功已死郭絹姐與該犯雖未成婚惟夫妻名分已定未便與凡人謀殺加功並論且查例內聘定未婚妻因姦殺死本夫仍照本夫名分科斷並不因係尚未過門遽以凡論則因姦謀殺未婚妻亦應照殺妻名分問擬自可隅反總之該犯聽從姦婦加功謀殺妻命例內既無照凡論定擬明文自應仍照本例減等擬流以符定例該撫所

稱郭絹姐尚未過門與劉嗣宗本無恩義可言即使過門之妻亦屬恩義已絕應同凡論之處核與歷辦成案不符應毋庸議此案謀殺造意罪應斬候之齊九姐雖已病故惟劉嗣宗係由死罪減等之案例應專本具題應令該撫再行詳核例案妥擬具題到日再行核覆可也

廣西司 光緒六年

刑部等衙門謹

奏為核議期親卑幼因胞兄起意服毒聽從代採毒草致胞兄服毒斃命按律定擬並援案聲明可否量減請

旨定奪由題改奏事刑科抄出廣西巡撫慶裕題廣西鬱林州民龎桶越因胞兄龎桶滔病痛難忍誆令代採毒草致龎桶滔自行服毒斃命一案光緒六年四月二十日題八月初七日奉

旨三法司核擬具奏欽此該臣等會同都察院大理寺會

查得據廣西巡撫慶裕疏稱緣龐桶越籍隸該州已死龐桶渭係該犯胞兄龐桶渭之妻早故遺有幼子龐皆善同居共爨素睦無嫌俱係傭工度日並無財產龐桶渭平日吸食洋藥常患心氣疼痛病症時發時愈光緒二年二月不記日期有隣人莫二借用龐桶渭錢一千文屢討未償三年七月二十四日龐桶渭途遇莫二向討前欠莫二央緩龐桶渭斥罵疲賴莫二不服回詈經伊隣人黎彩勸散龐桶渭回向龐桶越告知情由旋即出外尋工無人雇倩八月二十

四日回家因無烟吸食心痛舊病復發卧床叫喚龐桶越因自已亦無工作無錢覔醫龐桶淐稱說貧病交迫情願服毒尋死龐桶越用言勸慰龐桶淐卧病數日愈覺難受二十八日向龐桶越聲稱伊病發皆由莫二不肯還錢不能買洋葯吸食致受病苦囑令往採斷腸草給伊帶赴莫二家服毒拚命索討欠錢龐桶越不肯往採龐桶淐聲言但將毒草帶去嚇索得錢即可丟棄並非定要服食龐桶越仍不肯往龐桶淐在床叫駡催逼如不代採毒草即自碰死將頭

句床邊嚥擅龐桶越情急只得乞從隨赴山上採得
斷腸草携回放在床旁桌上龐桶淐後令龐桶越往
為素識之陳亞澤將伊抬往莫二家誆龐桶越出門
後龐桶淐心痛增劇自將斷腸草取食旋即毒發心
腹攪痛在床亂滾大聲喊叫伊子龐晉善看見心慌
當向黎彩告知黎彩前往看視查驗床邊尚有斷腸
草藥根料係服毒遺向龐桶淐盤問龐桶淐即將病
痛難忍逼令龐桶越代採毒草誆說嚇索莫二借欠
錢文龐桶越誤信採回即自取食等情並稱伊弟平

素知順委係自願尋死不必怨責伊弟等語正在灌
救適龐桶越往尋陳亞澤未遇轉回家內問悉情由
灌救不效即於是日酉刻殞命黎彩報驗龐桶越投
首訊供前情不諱詰非有心毒害亦無起衅別情將
龐桶越依律擬凌遲處死聲明該犯初無致死伊兄
之心情節較輕聽候核議等因具
題前來　查律載謀殺期親尊長已殺者皆凌遲處死
等語又嘉慶十九年二月十六日奉
旨張羅氏起意尋死圖賴王家澤令伊媳陳氏取砒伊媳不

背前往該氏即誆稱止係將砒霜示家洩忿嚇唬並非真
心欲毒伊媳始行交砒該氏復將伊媳遣開覓得服毒又
伊媳知覺當即泣喊灌救是張羅氏服毒身死實為陳氏
所不及知且張羅氏毒發未死之時業將自行起意尋死
圖賴又誆伊媳取砒各情向伊夫妾賀氏言明並有賀氏
不必責怪伊媳等語眾所共聞所有陳氏問擬凌遲處死
之處着改為斬監候等因欽此又是年八月十七日奉
旨楊文萬因伊兄楊文彩病磨難受聽從買砒致伊兄自食
斃命朕詳閱案情當楊文彩因病磨尋死如欲以金刃自

戕楊文萬自當慮其傷命今僅止手搯咽喉不過一時嚇逼何致殞命乃聽從買砒收存枕下以致伊兄索閙取服竟至不救楊文萬兄弟並無財産妻室不致有謀覬別情但楊文萬本係出外營生或因侍奉伊兄病久見其有病磨尋死之心即曲意順從亦未可定事無指證原供僅憑該犯一面之詞若竟照從前陳氏被伊姑張羅氏誆令取砒服毒之案改問斬候兩案情節不同楊文彩之死究由楊文萬買砒所致倫紀攸關雖以寛宥惟罪疑惟輕楊文萬著改為絞立決等因欽此欽遵各在案此案龎桶越因

伊已龐楠渴病痛難受自願尋死適令代採毒草誆
稱欲索莫二借欠錢文該犯被逼情急代為採取以
致龐楠渴取服斃命據訊龐楠越初無致死伊兄之
心伊兄之死究由該犯代採毒草所致服制攸關仍
應按律問擬應如該撫所題龐楠越合依謀殺期親
尊長已殺者皆凌遲處死律擬凌遲處死惟伊兄龐
楠渴因龐楠越不肯代採毒草嚇稱自行碰死將頭
向床邊磕撞龐楠越自當慮其傷命龐楠渴先經誆
言但將毒草帶向莫二嚇索得錢即可丟棄並非定

要服食迨採得毒草龐桶涓復謊言將伊遺開龐桶
越自不料其真心尋死且龐桶涓將頭在床邊亂撞
有屍子龐皆善看見其毒發未死之時業將自願尋
死情由向黎彩說明並稱伊弟平素和順不必怨責
龐皆善亦在旁聽聞是龐桶越並非有心毒害伊兄
衆供可憑龐桶越兄弟並無財產妻室不致有謀斃
別情較楊文萬情節為輕與張陳氏情節相符可否
將龐桶越量減為斬監候秋後處決恭候
聖裁該撫疏稱莫二借欠錢文照数追給屍子具領出

刑律人命

謀殺祖父母父母

棄毒草地方飭令剖除以全民命屍棺飭埋無干省
釋等語均應如該撫所題辦理係由題改奏合併聲
明所有臣等核擬緣由謹合詞恭摺具
奏請
旨

直隸司 光緒八年

查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬等語此案張梁氏因分居之夫大功堂兄張俊年老貧病至全信家訛詐並起意在全信家自盡希圖訛得棺殮該氏輒聽從代覓信毒煮粥以致張俊服食毒發身死查已死張俊係該氏夫大功堂兄服屬緦麻例無妻妾謀殺夫緦麻以上尊長作何治罪明文若照故殺夫緦麻以上尊長律罪止斬候則謀故同科似與凡人無所區別向來成案俱以謀殺緦麻以上尊長論

謀殺祖父母父母

自應按律問擬應如該督所題張渠氏合依謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬律擬斬立決惟張俊因張渠氏不肯代取毒藥答以如果不允欲至伊家尋死張渠氏向其勸慰張俊再三央懇並稱此係自己甘心情願與伊無干張渠氏無奈回家找得種他藥虫所剩紅礬細末煮粥送食毒發斃命核其情節死者自願畢命該氏究止被逼勉從代取信毒與聽從旁人謀殺夫堂兄下手加功者不同其情尚有可原既據該督於疏內聲明應否將該氏量改為斬監候秋後

欽定

處決之處恭候

刑律人命

謀殺祖父母父母

奉天司 光緒十年

查審理聽從父命謀殺功服尊長之案必須嚴究下手致死確情不得任聽避就供詞謂係並未加功邊予隨本聲請致滋輕縱此案張萌因分居胞姪張凡城平日遊蕩賭博不務正業屢次借給錢文勸其歸正立業勿再遊蕩總未肯聽仍酗酒賭博張萌因此不願給錢張凡城懷恨常至張萌家門首揚罵攪鬧用言嚇唬稱欲放火滅盡張萌並未答理嗣張凡城復找張萌强借錢文張萌因其未肯改過當向訓斥

張允城不服頂撞腰間繫有麻繩聲稱如不給錢即在張萌家尋死張萌因恐張允城時往攪鬧訓斥不服給錢亦無了期起意致死免再受累暗向其子張允當商量欲將張允城誘至坟地謀害並令張允當幫助張允當初未應允張萌即以如不同往定欲一併處治之言嚇逼張允當無奈允從張萌向張允城哄稱同往取錢袖藏木棒同至坟地張萌乘張允城不防先用木棒連毆傷其右肐肘等處張允城向張萌撞頭拚命張萌逼令張允當幫毆張允當用脚踢

傷張九城小腹左右張萌亦將其下部踢傷喊跌倒地混罵張萌又用木棒連毆傷其右耳輪等處張九城在地滾動張萌慮其不死騎壓身上取用張九城腰間麻繩將其項頸拴住兩手分執繩頭拉勒殞命該督等將張萌依尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法伯叔故殺姪律擬流張九當係張九城大功堂弟依謀殺緦麻以上尊長已殺律擬斬立決聲明該犯聽從加功實係迫於父命且僅止幫踢兩傷當勒斃時並未加功與有心謀殺尊長者迥不相同論情不無

可原應否量從末減之處恭候

欽定

等因具題臣等查卑幼聽從謀殺有服尊長之案例無夾簽明文如死者實係毆詈父母罪犯應死或淫惡蔑倫或積慣為匪有玷祖宗等項卑幼迫於父命下手加功者原有比照毆死期功尊長情輕夾簽聲請之例若死者偶爾違犯並無大過尊長蓄意謀殺卑幼輒聽從帮同下手雖同一被逼勉從而以無辜尊長慘遭謀害豈得概予矜原今已死張九城向胞叔強借錢文出言嚇唬既無玷辱可言亦非淫惡各

項重罪可比張九蕾係聽從父命謀殺即與毆殺等案輕重懸殊況張萌與胞姪張九城係屬骨肉至親即使張九城平日遊蕩訓斥不服亦不過尋常違犯何至頓起殺機逞其殘忍情形已難保無另挾私仇藉端慘殺重情且張九蕾如果無致死張九城之心當伊父向伊商謀殺害儘可婉言解勸乃先時既不阻止臨時又不代為求饒遽逞兇向小腹連踢二傷謂非有心致斃其誰信之如謂死由伊父勒斃張九蕾並未幫同動手殊不知既已踢傷在先其與同場

加功有何分別此等情面在凡人已難曲為原解況
死係有服尊長豈得科罪轉輕再檢查原揭張萌年
已衰老於獨自棒毆多傷後復騎壓死者身上用繩
拉勒若無人幫助亦恐難立時致斃維時張亢當仍
在場目擊亦斷無不幫同下手之理其為張萌圖脫
伊子重罪捏身承認以為趋避地步尤屬顯然承審
之員於此等聽從謀殺尊長重案並不細心研鞫率
據避就供詞遽予隨本聲請希冀末減何以重倫常
而飭法紀案情既未確鑿罪名出入攸關臣部礙難

準駁應令該督等再行提犯研鞫確情詳核例案妥
擬具題到日再議

奉天司光緒十二年

查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者皆斬註云不問首從又尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又伯叔毆殺姪故殺者杖一百流二千里各等語此案張萌因胞姪張凡城硬借錢文屢次狡閙訓斥不服起意謀殺嚇逼其子張凡富幫踢致傷復用繩拴勒斃命前據該督等將張凡富依謀殺緦麻已上尊長已殺律擬斬聲明該犯聽從加功迫於父命僅止幫踢兩傷勒斃時並未加功與有心謀殺尊長不同援情聲請

華將張萌依謀殺卑幼依故殺法伯叔故殺姪律擬
流具題經臣部查卑幼聽從謀殺尊長例無夾籤明
文如死者實係毆詈父母罪犯應死或淫惡蔑倫或
積慣為匪有玷祖宗等項卑幼迫於父命下手加功
尚可比照夾籤聲請之例辦理今張凡城向胞叔強
借錢文僅止出言嚇唬既無玷辱可言亦非淫惡各項
重情可比張凡當聽從父命將其謀殺不得概予矜
原等因駁令再行研鞫妥擬去後茲據該督等遵駁
覆訊明確該犯張凡當聽從伊父商謀將大功兄張

凡城致死被逼用脚帮踢雖係迫於父命惟既同謀於前又復加功於後即屬為從死者既同淫惡不法情事例無聲請明文將該犯應照原擬依律擬斬張萌仍照原議擬流臣等覆加查核情罪均屬相符應如該督等所題張凡富合依謀殺緦麻以上尊長已殺者不問首從皆斬律擬斬立決張萌應依尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法伯叔毆殺侄故殺律擬杖一百流二千里該犯等事犯到官在光緒十一年正月初四日

奉旨

以前張氏當係謀殺尊長罪干斬決毋庸查辦張萌係謀殺期親卑幼擬流並無圖產爭繼等情應准減為杖一百徒三年該督等疏稱云云

奉天司 光緒十二年

查律載謀殺緦麻以上尊長已殺者斬又尊長謀殺卑幼已殺者依故殺法又故殺同堂大功弟者絞監候又例載殺一家非死罪二人者擬斬立決梟示酌斷財產一半給被殺二命之家養贍又律載卑幼因事逼迫期親尊長致死者絞監候又二罪以上俱發以重者論又毀棄緦麻以上卑幼死屍各依凡人毀棄依服制遞減一等各等語此案于澄材因挾大功堂兄于澄富大功堂弟于澄椿逼要船租稗子屢次

攪鬧之嫌輒起意謀害洩忿嗣適在逃之于澄華等用繩將于澄富捆縛擲入冰窟內淹斃並將于澄椿用棍謀毆致斃復恐留朗親叔母于李氏事必敗露起意將于李氏誘至河沿用言相激于李氏自必情急尋死方免無事遂指冰窟內向于李氏聲稱于澄富等均入於此可從此往我致于李氏因二子俱被殺害情急跳入冰窟殞命該將軍以于澄材謀殺大功兄弟于隆富等二命已罪應斬梟至于李氏之死雖由自跳冰窟究因該犯將其二子謀殺並用語言

詎激所致律貴誅心寔與殺一家三命毫無二致惟故殺叔母與殺一家三命罪各相等應從一科斷將于澄村依殺一家非死罪三人律擬凌遲處死等因具奏 臣 等查殺一家三人擬凌遲處死之律係指三命俱係謀殺者而言因事由該犯造意首禍以致慘斃多命故特加擬寸磔以昭烱戒若核其情節僅係謀殺大功兄弟二命其乃斃期親尊屬一命該犯衅起感逞並非死於殺害自不得援照殺一家三人之律遽擬重辟以致案情與律意不符今于澄村扶大

刑律 人命

謀殺祖父母父母

功兄弟于滢富于滢椿逼要船租錢二千文攪鬧之
嫌逞令在逃之于滢幫等用繩將于滢富捆縛擲入
水淹斃並將于滢濤用棍毆傷身死一併擲入水
淹死係兄弟一家二命按例罪應斬梟查該犯恐伊
叔母于李氏查知欺騙誘至河沿用言相激惟于李
氏究係死由自跳水淹即屬威逼致死於起意謀殺
斃命者不同按威逼期親尊長致死律止絞候自應
將該犯從重照謀殺大功兄弟二命問擬斬決梟示
方與定律相符乃該將軍聲稱該犯故殺叔母與殺

一家三命罪名相等將該犯援引殺一家三人律擬以凌遲處死係屬錯誤應即更正于瀊材除逼迫期親叔母至死罪上絞候輕罪不議外應改依謀殺總麻以上尊長已殺者斬律擬斬立決仍照殺死一家二命例加擬梟示該犯事犯在光緒十一年正月初四日

恩旨以前罪干斬梟毋庸查辦該將軍奏稱該犯云云等語查于瀊濰事犯亦在

恩旨以前到官在後毋庸查辦餘均應如所奏辦理逸犯

于此弊等應令該府軍飭緝務獲究辦

山西司 道光十八年

臣等查卑幼毆死圖姦有服尊長夾簽聲請之例係指為從在場幫毆者而言若共毆下手傷重致斃圖姦緦麻尊長問擬斬候之案例無夾簽之文碍難牽引且有服親屬毆死圖姦凡人無論是否登時尚應照拒殺罪人律擬以絞候豈有死係緦麻尊長轉得於斬候上聲請末減之理所有該撫聲明夾簽之處應毋庸議該犯供稱孀婦獨子是否屬實應令該撫俟秋審時照例查明取結送部核辦該撫疏稱云云

刑律人命 殺死姦夫 云

山西司 道光十八年

本部查本夫聞姦數日及非姦所獲姦將姦婦殺死擬徒之例係指事後殺姦而言若本夫當場親獲姦情登時將姦婦殺死自有擬杖之條不得概擬城旦今宋老有先聞伊妻譚氏與白老補通姦因無確據隱忍後因白老補來家觸起姦情邀同飲酒察看見白老補向伊妻譚氏調眼笑語該犯察實姦情立將伊妻砍斃其時白老補與譚氏固尚未行姦惟該犯既目擊姦夫姦婦一同調笑即與姦所獲姦無異該

犯當酌定此以既係屬姦所登時與非姦所獲姦及
聞姦數日而殺者不同又白老稍雖未到官供認惟
業據說明姦情確鑿自應將宋老有照本夫姦所獲
姦登時殺死姦婦例擬杖該撫比照聞姦數日殺死
姦婦例擬絞係屬錯誤應即更正宋老有應改照本
夫姦所獲姦登時將姦婦殺死審明姦情是實本夫
杖八十例杖八十折責發落餘如所咨完結

浙江司道光十九年

該司以該犯將汪近那咽喉又住正在辱罵之時而
汪近那之辱罵即在掙脫走出房外之際是即時獲
住即時掙脫即時又覓其中並無間隔不得謂之殺
非登時等因議駁查例內登時二字原謂毆打之時
即在獲姦之時怒起于觸目恨激於攖心一時氣不
能忍勢難少緩須臾故原其義忿之情寬其抵償之
罪若獲姦雖在姦所初意止圖送官逾時始向毆打
或業經歛手被罵復毆為時已有間斷俱不得以登

時捡例雖本屬明晰今該犯汪揚祖於姦所將姦夫
汪近邢捉獲按住嚷令汪三萬尋繩捆送是初意止
圖送官汪近邢掙脫走出門外喊罵該犯始又其咽
喉致斃是人斃由於被罵其獲住之後掙脫之前已
隔尋繩捆送一層掙脫之後人斃之前又隔走出辱
罵一層不得謂之並無間隔該撫將汪揚祖依親屬
捉姦殺死姦夫非登時而殺例問擬絞候尚屬允協似
可照覆所有該司駁令另擬之處應毋庸議是否恭候
鈞定

四川司 道光二十年

比案汪喜生因先曾撞遇王世壽在伊母汪李氏房内與汪李氏同坐説笑不敢聲張嗣經伊父汪汶貴窺見王世壽與汪李氏行姦喊同該犯捉拏未獲汪李氏旋因姦情敗露羞愧自盡該犯忿激不已將王世壽砍傷致斃該督以律例並無子隨父捉母姦其母因姦羞愧自盡其子越日殺死姦夫作何治罪明文將該犯比照本夫姦所獲姦非登時而殺例擬徒等因本部查子殺母之姦夫定例因其既彰母之穢

行人致父有醜名覺之不可罪之不忍故不明立科條向遇此等案件祇核其是否姦所登時酌照夜無故入人家已就拘執而擅殺及擅殺罪人律分別擬以徒絞概不援引本夫及親屬捉姦之條今汪喜生之母汪李氏與王世壽通姦經伊父姦所撞獲喊同該犯幫同捉拏迨汪李氏因姦自縊該犯忿激將王世壽致斃核其情節與尋常子捉母姦非姦所登時殺死姦夫者不同固未便擬以絞抵惟該督將該犯照本夫姦所獲姦非登時而殺之例擬徒揆之名義

究屬不順且將來設遇有姦所登時而殺之案亦將比照本夫之例予以勿論更屬室碍難行自應酌量更正汪喜生應改照夜無故入人家已就拘執而擅殺律杖一百徒三年仍令照例彙題餘均如所咨完結

山東司 道光二十四年

臣等查擅殺應死罪人擬杖之例必係死者於被殺之時實已罪犯應死其擅殺之犯始得擬杖完結今該犯强祿修因强冉調姦伊女帙姐未成將其毆傷越日殞命帙姐亦羞忿莫釋於是日自縊身死在强冉調姦釀命例應擬絞惟該犯往找强冉理論捉毆之時帙姐尚未自盡斯時强冉止係圖姦未成罪人罪不致死未便遽謂之擅殺應死罪人即謂本夫已因不棄座忿自盡一命已有一抵若再將擅殺之親

刑律人命 殺死姦夫

屬擬議是以良人父母之命故一例姦未成婚人未免失之過重亦只可比照婦女被人調戲其有服親屬拉往圖姦其人本婦畏罪自盡之例將拉毆之犯减等擬流較為允當該撫將該犯擬絞係依拉毆應死罪人律定斷殊屬無所依據罪關流死出入臣部礙難率覆應令該撫再行詳請察例核覆妥擬具題到日再議

湖廣司　道光二十五年

臣等查疑賊致斃人命按謀故共毆本律定擬之例係指因衅起疑賊以致殺死平人而言若致斃確係姦盜罪人因昏夜入人家内欲圖行姦為盜致被應捕之人倉卒未及問明拉住毆斃自有夜無故入人家已就拘執而擅殺之律可援至卑幼誤殺尊長衅起疑賊因不得照犯時不知定斷若所毆係犯姦尊長即例得勿論律例各有專條引斷不容遷就今田應洸在彭添喜家寄住幫工即有應捕之責其因雇

主堂兄彭添三夤夜闖姦經伊主疑賊喊捕該犯聞喊幫同捕毆致將彭添三毆傷斃命查已死彭添三係伊主堂兄雖非行竊正賊究不得謂為平人其夤夜闖姦被捕跑走該犯倉卒未及問明拉住致斃核其情節即與夜無故入人家內已就拘執而擅殺之律相符該撫率將田應洸照共毆人致死下手致命傷重律問擬絞候已屬錯誤至彭添喜雖係彭添三大功堂弟其於田應洸毆殺彭添三時並未在場該犯屯以本夫犯時不知毆傷犯姦尊長例得勿論該

撫仍依毆傷大功尊長本律擬徒亦與定例不符罪
名均關出入臣部礙難率覆應令該撫再行詳情察
例悉心妥擬具報到日再議

陝西司　道光二十八年

該督以該犯下手傷重應擬絞抵惟起意糾毆之吳得映本係原謀已因本案在押病故吳幫直自應援例減議第吳得映係例得捉姦之人案係擅殺只應照餘人律擬杖又未毆有重傷擬與應擬流罪之原謀在監病故者不同若僅將下手傷重之犯問擬絞抵則原謀實因本案到官而死又覺未協罪關出入咨部示覆等因本部查擅殺之案其情較共毆為輕今該犯吳幫直聽從吳得映糾往捉姦致傷姦夫李

固林丹元吳得映同本案在押病故在共毆案內例
得減流若因此往捉姦之人不與原謀同擬滿流即
行下手傷重之人仍照本例擬以絞候是擅殺罪人
之罪轉重於致斃平人未為平允應將該犯比例減
等擬流惟僅據該督畧舉數言並未詳叙供招本部
碍難懸斷應令該督速飭審擬錄供報部到日再行
核覆可也

山東司 道光三十年

查例載與人聘定未婚之妻通姦起意殺死其夫者照姦夫起意殺死親夫例擬斬立決若姦夫自殺其夫未婚妻果不知情即於姦婦不知情絞監候律上減為杖一百流三千里倘寔有不忍致死其夫之心事由姦婦破案者再於流罪上減為杖一百徒三年各等語詳繹例文聘定未婚之妻與本夫有名分而無服制而姦夫之因姦起意謀殺則不論已婚未婚概擬立決誠以被殺者確係本夫殺人者確係姦夫

其造意謀殺又確係因姦起釁於情既無可原即論罪難以寬減至通姦在本婦未經聘定之先迨聘定後因未能續姦將本夫謀殺之案例内雖無明文惟姦夫之與姦婦通姦雖在未經聘定以前而姦夫之將本夫謀殺寔因已經聘定而起推姦夫謀殺之心姦夫既已許字一經過門即無以遂其戀姦之計是其處心積慮寔與姦人聘定未婚之妻起意殺死本夫者情無二致若核其通姦之先後以貸姦夫謀殺之罪將恐挪改月日徒啟狡供之漸何以懲淫兇而

肅法紀此案曹羊先與于四姐通姦嗣于四姐許配田二奇為妻從此改悔拒絕不與曹羊見面曹羊冀圖續姦獨自起意將田二奇謀殺身死該撫以曹羊於于四姐許字以後未經通姦若竟擬以與人聘定未婚妻通姦殺死其夫斬決之條則通姦究在姦婦未經許字以先於與人聘定未婚妻通姦例文不符倘仍照凡人謀殺本律科斷似又置因姦起釁於不議並于四姐應否止科姦罪之處等因咨部核示本部查曹羊與田二奇未婚妻于四姐通姦雖通姦之

時于四姐尚未許配因二奇為妻惟于四姐既經許
字將該犯拒絕該犯即起意謀殺本夫冀圖續娶是
其因姦起釁未便仍照凡人謀殺之律科斷致滋輕
縱自應即照定例問擬立決至姦婦于四姐與曹羊
通姦在未經許字之先迨一經許字即悔過拒絕較
之姦夫自殺其夫未婚妻果不知情者其情尤輕應
於流罪上減等擬徒以示區別惟查該撫原咨僅略
敘數語並未錄叙全案供招案情是否確鑿本部礙
難懸斷應令該撫詳核案情錄敘供招妥擬具題到

日再議

刑律人命

殺死姦夫

湖廣司 同治四年

查律載毆夫之期親以下緦麻以上尊長至死者斬監候又例載有服尊長強姦卑幼之婦未成被本婦忿激致斃如係本宗緦麻卑幼若登時致斃定案時依律問擬法司核擬隨案減為杖一百流三千里各等語此案歐陽錢氏先被夫兄歐陽青友圖姦未從投鳴戶首歐陽尊德將歐陽青友斥責寢事嗣歐陽青友復向該氏調戲該氏不依用棍將其毆傷歐陽青友奪棍撲攏行強該氏忿激用鉄火鉗毆傷歐陽

青友越六日身死該撫將該氏依毆夫之期親尊長至死律擬斬監候聲明該氏因被歐陽青友圖姦拒毆致斃訊非有心干犯援引有服尊長强姦卑幼之婦未成被本婦忿激致斃係本宗期功卑幼罪應斬決者無論登時事後均照毆死尊長情輕夾簽之例聲請夾簽等因具題臣等查妻毆夫之期親尊長至死律應斬候至本婦毆死圖姦未成之本宗期服尊長例無作何量減明文惟妻毆夫之期功尊長至死與毆夫之緦麻尊長至死其罪同一斬候本婦登時

致斃強姦未成緦麻尊長既可隨案減流則登時致
斃圖姦未成本宗期功尊長自應比照定擬臣部檢
查成案均係隨案聲請減流歐陽錢氏合依妻毆夫
之期親尊長至死斬監候律擬斬監候查該氏被夫
兄歐陽青友調姦不從撲攏行強登時忿激將其毆
傷致斃實屬守正不污情殊可憫既據該撫於疏內
聲明相應比例隨案聲請倘蒙
聖恩
准其減等即將該氏減為杖一百流三千里照例收
贖該前撫援照斬決情輕聲請夾簽之處應毋庸議

四川司 同治五年

查例載姦夫拒捕刃傷應捉姦之人照竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上者絞監候又本夫之父捉姦殺死姦夫罪名悉與本夫同科又已經犯姦有據又復逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷又律載罪人拒捕於本罪上加二等各等語此案傅濫拌四因與無服族姪傅映嬉之妻傅張氏通姦被傅映嬉與父傅自階撞見捉獲欲行送究傅濫拌四求免傅自階釋放傅映嬉羞忿莫釋是夜自縊身死次日傅自

刑律人命　殺死姦夫

階因伊子傳喚姑自縊係由傅灑桿四與伊媳通姦所致送同韓洪懸等往拏傅灑桿四送究傅灑桿四圖脫拒捕持刀砍傷傅自隨平復該縣府將傅張氏依婦女與人通姦本夫並未縱容一經見聞殺姦不遂因而羞忿自盡者姦婦擬絞例擬絞監候傅灑桿四依犯姦有據又復逞兇拒捕雖非登時俱依罪人拘捕科斷於本夫殺姦不遂因而羞忿自盡姦夫杖一百徒三年例上加拒捕罪二等擬杖一百流二千五百里該督以查有道光十二年部覆四川眉州民

王啟盈因張正年姦拐伊妻王氏同逃尋見拐拏張
正年跑逃拐獲王氏盤詰姦情越日王啟盈途遇張
正年攏向拐獲張正年拔刀拒捕將王啟盈劃傷被
王啟盈毆傷身死將王啟盈依罪人本犯應死而擅
殺律擬杖一百通行遵照在案姦夫事後拒捕刀傷
本夫致被本夫毆斃本夫既得按擅殺應死罪人之
律擬以滿杖則姦夫事後拒捕刀傷例應拐姦之人
其罪應擬絞明矣姦盜雖同為罪人而竊盜拒捕刀
傷事主則有分別臨時盜所擬斬棄財被追獲夥擬

殺事後拒捕依罪人拒捕本律科斷之條而姦夫拒
捕刃傷應捉姦之人並無分別登時事後明文竊盜
拒捕必刃傷事主然後論死傷非事主止加拒捕罪
一等姦夫拒捕則凡係刃傷本夫本婦之有服親屬
應許捉姦之人皆擬繯首是姦夫拒捕刃傷之罪較嚴於
竊盜拒捕刃傷之罪至例內所載犯姦有據又復逞
兇拒捕雖非登時俱依罪人拒捕科斷之文皆繫於
因他故致斃姦夫之下乃兼舉捉姦之人殺傷拒捕
之姦夫而言非單就姦夫拒捕殺傷捉姦之人一面

立論至雖非登時俱依罪人拒捕科斷者似惟恐其
泥於拒捕之非登時而不照罪人拒捕科斷非謂拒
捕既非登時祗應照罪人拒捕加本罪二等該縣府
將該犯傅濫桿四依犯姦有據又復逞兇拒捕雖非
登時俱依罪人拒捕科斷於本夫殺姦不遂因而羞
忿自盡姦夫杖一百徒三年例上加拒捕罪二等擬
杖一百流二千五百里核與例意不甚相符且與道
光十二年通行眉州王啟盈之案兩歧罪關生死出
入未便率行定擬相應咨部示覆等因本部查傅濫

杆四與傅映嬉之妻通姦被傅映嬉與父傅自階捉
獲用傅濺杆四央求即行釋放是傅濺杆四與傅張
氏通姦之事業經寢息嗣傅映嬉因無顏見人羞忿
自縊傅自階以伊子自縊係因傅濺杆四與伊媳通
姦所致糾人往捕並非因捉姦起見傅濺杆四用刀
砍傷傅自階平復傅自階係本夫之父例應與本夫
同論自應將傅濺悍四照犯姦有據又復逞兇拒捕
雖非登時俱依罪人拒捕科斷例於本夫殺姦不遂
羞忿自盡姦夫杖一百徒三年本罪上加拒捕罪二

等杖一百流二千五百里至該督所引從前通行王啟盈毆斃姦夫伊妻王氏之姦夫張正年一案查王啟盈因張正年將伊妻王氏拐逃尋見伊妻王氏與張正年在門外坐談赶攏揪拿登時將姦婦王氏拏獲嗣逃遇張正年忽潑攏揪張正年拔刀拒捕將王啟盈劃傷王啟盈毆傷張正年致斃該省聲明拐逃之所在即係姦所張正年拒捕刀傷本夫罪應擬絞故將王啟盈照擅殺應死罪人律擬杖核與傅自喈因撞獲姦情寔息後因伊子自盡復行往拏被傅濫桿

四拒捕刃傷者迥別未便相提並論所有傳濫桿四

一案應令該督詳核例案速飭按例妥擬具題到日

再議至該督咨稱此案俟接准部覆再行起限應如

所咨辦理相應咨覆該督可也

陝西司 同治六年

本部查子因母犯姦淫非姦所登時殺死姦夫例應擬絞至姦所獲姦殺死姦夫例無治罪專條歷來辦理此等案件但核其獲姦係在姦所即比照夜無故入人家已就拘執而擅殺律擬以滿徒並不以登時非登時殺死分別輕重蓋以子捉母姦雖係激於義忿然為子者既以此彰母之穢行復不幸而貽父以醜名揆之幹蠱引慝之心自不得脫然無罪故雖殺係登時未便徑照本夫予以勿論惟子之於母誼屬

天性至親死經姦所獲姦若以其殺非登時遽行擬絞致等之其餘親屬亦不足以昭平允此中差等自難強為區分且查殺姦各例內有以登時非登時分別罪名輕重者有無論登時事後概行一例定擬者義各有歸不容執一而論本部歷辦子殺母之姦夫姦所獲姦無論殺死是否登時均比例擬徒寔非無所依據該署撫以非登時殺死比例擬徒與登時殺死擬徒成案無別請將子捉母姦姦所登時而殺比照夜無故入人家登時而殺律與本夫姦所登時殺

死姦夫均予勿論是泥於分别登時非登時之例並
未叅核無論登時事後之條係屬誤會應毋庸議相
應咨覆該署撫可也

直隷司 同治七年

查例載因姦謀殺本夫之案其為從加功之人如亦係姦夫仍擬斬監候又圖財殺命未得財殺人從而加功者擬絞監候各等語此案韋淑池赴河間縣趕會在素識之明俊得家居住與其妻明劉氏姦好明俊得貪利縱容嗣明俊得攜妻搬至韋淑池村内經韋淑池為其租賃房間開設小店並代買食用周濟材人周九苓韋黑貨周黑牛常赴明俊得店内韋黑貨周九苓各與明劉氏通姦明俊得亦圖利縱容周

黑牛與明劉氏並無姦情明俊得因向周九苓尋多
索錢文不遂便向吵罵並令明劉氏拒絕周九苓尋
因此心未輸服嗣有販賣人口之徐洛德至明俊得
店內居住周九苓即向查問明劉氏可值若干身價
徐洛德答以約值京錢一百餘吊周九苓意欲將明
劉氏拐賣即向誆說明俊得不能賺錢養家不如托
徐洛德代尋好主改嫁明劉氏不允當向村斥並囑
明俊德將徐洛德攆出周九苓向葦淟池葦黑貨周
黑牛告知前情起意將明俊得誆出謀勒致死設法

再賣明劉氏夥分身價周黑牛等均貪利允從約定是夜下手周九苓等向明俊得控說夥販白薯邀令入夥獲利均分明俊得應允明劉氏信以為真並未理會是夜五更時明俊得與周九苓等起身行至中途四顧無人周九苓即上前將明俊得揪倒地上按住其兩手韋淵池揿按兩腿周黑牛韋黑貨將明俊得項頸用繩套住拉勒立時殞命將屍抬至周黑牛家草棚內掩蓋周九苓與韋黑貨找尋徐洛德為明劉氏覓主未遇轉回向韋淵池等商議將屍掩埋正

欲扛抬周九苓擡及周青雲為人老實可以移屍詭詐得錢俵分又恐周青雲認出明俊得服色面貌腳係六趾周黑牛當即解去綑繩剝下屍衣用鐵斧將明俊得頭顱兩腿下截一併砍落並帶砍落其左足大趾先將頭顱兩腿攜至韋淵池地內掩埋周黑牛與韋淵池擡抬屍身同周九苓韋黑貨至周青雲家門首停放周黑牛因與周素雲平素不睦當同韋淵躲避經周九苓韋淵池叫門進院聲言門外有一死屍如給制錢十千即將死屍抬走免得受累周青雲

出門查看如係周九苓移屍詐訛捏稱次日給錢周九應允將屍身抬走周青雲投保找獲屍身將韋淑池獲案該署督將韋淑池依因姦謀殺本夫為從加功之人如亦係姦夫仍擬斬監候例擬斬監候等因具題 旨 等查因姦謀殺本夫為從加功之犯亦係姦夫問擬斬候之例必實係因姦起釁者方可援引科斷若訊係欲貪姦婦圖分身價聽從將本夫謀殺自不得仍照因姦謀本夫之例定擬以致案情與例意迥不符今韋淑池因明俊得縱容妻劉氏與該犯

並周九苓亨通姦經周九苓起意將明俊得謀害圖
貪劉氏俱分身價該犯幫同將明俊得謀勒身死是
該犯之聽從謀殺係因欲貪姦婦圖分身價起見與
因姦謀殺者不同自應照圖財害命未得財從而加
功律擬以絞候方符例意惟詳核案情該犯並周九
苓常黑貲均與劉氏通姦係本夫明俊得利資縱容
迫明俊得向周九苓等多索錢文不遂並令劉氏將
周九苓等拒絕周九苓起意將明俊得謀害尚屬人
情之常而該犯韋減汜與明俊得並無絲毫嫌怨何

以一經周九苓邀約即肯聽從下手已非情理所應有如謂因周九苓言以欲賣劉氏貪利圖分身價第檢查原揭周九苓曾向販賣人口之徐洛德詢問劉氏止值京錢一百餘千即使價賣已成該犯等四人所分亦屬無幾況該犯始而為明俊得幫給錢文繼而為明俊得租賃房間明俊得如乏食用均係該犯代為賒買周濟其意實欲與劉氏常相姦好何以一聞價賣之言又從翻然允從絕無所周其繫戀無論與該犯初心迥不相符即以圖分身價而論其如何

設計拐賣之法事前並未商妥而以頃刻數言即定
殺人之計及至戕害徐洛德未遇勿變而為移屍訛
詐之謀又將屍身頭顱兩腿全行砍落種種情節兇
殘已極難保無另有挾嫌起釁別情匿不供吐因周
几苓等均未獲案遂將謀命及支解重情均諉為係
周几苓起意殊不足以成信讞承審各員於此等案
緊要關鍵並未研訊明確乃因該犯與明劉氏通姦
在先遂照因姦謀殺本夫例擬定是訊取圖財害命
之供而科以因姦謀殺之罪案情既多疑竇引斷亦

未允協罪關出入 臣部未便率覆應令該署督再行
提犯研鞫務得確情按例妥擬具題到日再議

江蘇司 同治九年

査夏曰璜因夏曰琳與伊妻乙氏通姦撞遇喊拏夏曰琳持刀拒捕畏兇未敢動手嗣夏曰琳往帶乙氏至店吃飯經該犯找回痛責因醜聲外揚將乙氏賣與胡厚氏為妻後遇夏曰琳對衆譏誚辱罵該犯忿激起意將其殺死赴案投首如死係凡人應照捉姦已離姦所非登時殺死例擬絞今夏曰琳係該犯小功堂弟自應照殺死犯姦卑幼本例上減等問擬滿徒雖該犯將夏曰琳殺死係在將乙氏嫁責之後固

不能照姦所獲姦非登時殺死例定擬惟該犯將妻嫁賣係因窮苦起見所致與無故賣休者情事迥殊未便以此重該犯之罪該撫擬請照用財賣休罪名擬杖照殺死犯姦卑幼例上加等擬流引斷殊未允協應即更正夏日璜應仍依卑幼犯姦本夫捉姦已離姦所非登時而殺者於常人絞候上減一等例擬杖一百徒三年至配折責拘役胡厚民買娶乙氏為妻夏天紹知情媒合雖咎有應得究與圖娶人妻用財買令休棄者不同夏日璜既不以賣休論

夫便糾胡厚民等以買休之罪衡情酌斷應將胡厚
民夏氏絽均酌照不應重律擬杖八十折責發落乙
氏應仍給胡厚民領回所有該撫將夏日璜加等擬
流並將胡厚民等照買休律擬杖之處均毋庸議除
如所咨辦理仍令照例彙題可也

浙江司　光緒元年

謹

奏為核議重案現訊情節與原題尚多歧異謹詳細奏

明請

旨飭令再行研訊明確以成信讞事竊准軍機處交出浙

江學政胡　奏覆訊民婦葛畢氏因姦毒斃本夫葛

品連分別定擬一摺光緒元年十月十五日奉

上諭前因給事中王書瑞奏浙江餘杭縣民婦葛畢氏毒

斃本夫葛品連誣攀已革舉人楊乃武因姦同謀問官

回籍覆審請派大員查辦當派胡瑞蘭提訊茲據該侍
郎奏稱反覆訊究此案寔係楊乃武因姦起意令葛畢
氏將伊夫葛品連毒斃供詞僉同案無遁飾按律定擬
並聲明此案原擬罪名查核並無出入等語著刑部速
議具奏另片奏請飭部通行各省嗣後辦理案件有原
報與現訊不符者仍照敘原呈再將到案究出實情明
晰聲敘以歸核實著刑部一併議奏欽此臣等正在核
議間十八日內閣奉
上諭給事中邊寶泉奏重案訊辦未協請提交刑部辦理

一摺浙江民婦葛畢氏謀斃本夫一案朝廷為慎重人命起見特派胡瑞蘭秉公研究並嚴諭該侍郎不得廻護同官含混結案現在既經反覆訊究案無遁飾已將全案供招奏交刑部如有彌縫之處該部不難悉心推究若外省案件紛紛提交刑部向亦無此政體所請著毋庸議此案仍著刑部詳細研求速行核議具奏俾成信讞欽此臣等查此案已革舉人楊乃武因姦商同姦婦葛畢氏謀毒本夫葛品連身死現據該學政覆訊明確將葛畢氏依妻因姦同謀殺死親夫律凌遲處

死楊乃武依姦夫起意殺死親夫例擬斬立決查核罪名並無出入惟檢查浙江巡撫原題與該學政覆訊供招逐一詳核尚有歧異之處如原題楊乃武葛畢氏供稱同治十二年八月二十四日楊乃武在葛畢氏房內頑笑被本夫葛品連撞見楊乃武走避葛品連向葛畢氏盤出姦情將葛畢氏責打並稱再與往來定要一併殺害隣人王心培供亦相同今查閱覆訊楊乃武供詞稱係八月二十四日聽人傳說葛品連與葛畢氏爭鬧葛畢氏把頭髮剪下欲至葛畢

氏家探問走到門首見他家有人並未進去葛畢氏
王心培供亦略同查原題斷罪出語稱楊乃武與葛
畢氏通姦被本夫葛品連撞破姦情即係指八月二
十四日之事而言今覆訊供稱八月二十四日楊乃
武並未進葛畢氏家是楊乃武與葛畢氏姦情本夫
葛品連並未撞破前後情節互異至楊乃武原供十
月初三日由杭州回到餘杭路過倉前鎮地方向錢
寶生藥鋪買得紅砒及查覆訊供詞復稱係十月初
二日在錢寶生鋪內購買查買砒日期不容稍涉含

供何以原供與現審供詞互相參差况錢寶生係買
砒要証檢閱現供係初審時僅在縣傳訊一次此後
該府何以未經親提質鞫是否曾與楊乃武當堂對
質案中亦未敘及且王心培供有葛畢氏白日常不在
家夜深時每聞其閉戶之語究竟往來者係屬何人
檢閱葛畢氏等供招於此節並未詳訊又楊乃武牽
告該縣劉錫彤之子劉子翰令民壯阮德傳諭令其
出洋錢了結劉子翰是否即劉海昇僅憑民壯阮德
供詞謂劉海昇早已回籍並未取具該縣親供亦屬

疏漏以上各節均係案中緊要關鍵經臣等逐細詳
核原審情節與現供尚未歧異在該學政就現訊供
詞定案原不必與原審情節盡符惟供詞因何不符
之處亦應於覆審供內詳細聲明方成信讞今覆審
供詞既與原審情節互異並未逐層剖晰臣部未便
率覆應否請
旨飭
下該學政提集犯証將覆訊與原審情節因何歧異
之處再行訊取詳細供詞聲敘明晰妥擬具奏到日
再由臣部核議至該學政奏請通行各省嗣後辦理

案件有原報與現供不符者仍照欽原呈再將到案
究出實情明晰聲敘應由臣部另摺覆奏所有臣等遵
旨速議奏請覆訊緣由謹恭摺具
奏請
旨光緒元年十月三十日奏本日奉
上諭云云

片

奏
再據浙江學政胡　奏請嗣後辦理案件有原報與
現訊不符仍照叙原呈再將到案究出實情明晰聲
敘一摺光緒元年十月十五日奉
旨
刑部議奏欽此查原奏內稱案情變易靡常每一案出
率由地保屍親事主人等呈報或倉猝未及查悉或
避就不肯實言其得實者亦未必將情形聲敘詳盡
訊鞫之下豈能盡與原報相符自應於審結時照敘

原呈再將到案究出實情與原報不符之處據實敘入通案辦理積習每值現訊供情與原報歧異輒將原報遷就現供以免駁詰雖無關罪名究屬互相歧異可否請

旨飭部通行各省嗣後辦理案件有原報與現訊不符者仍照該原呈再將到案究出實情明晰聲敘以歸核實等因具奏臣等查地方官辦理案件或據地保屍親事主人等呈報或係自行訪聞獲犯向由該州縣將原報呈詞並所訊全案犯証供詞解歸該管上司

覆訊通詳該督撫題達揭帖及各部核覆各案應將
州縣原詳及該管上司覆審供招並勘轉緣由全行
錄入以憑查核其勘語止敘現訊情節並不錄敘原
呈所以清眉目杜紊亂也至案情百出變幻無窮每
遇一獄全在司讞者虛衷研鞫務期衆供確鑿始行
定擬更有案情重大跡涉疑似經該督撫提省究出
實情者豈能遂案以原報為憑況原報多係約畧及
傳聞之詞甚至串揑妄報是以情節互異虛實殊難
預定即果係真情地方官或將原報還就現供冀免

札飭該管上司檢閱原呈層層勘轉不難立時查究若如該學政所奏有原報與現供不符仍照敘原呈再將到案究出實情明晰聲敘不特事涉繁瑣且案情易滋混淆於讞獄之道殊無裨益臣等公同酌議所有各省辦理案件應仍照向章將原報與初訊覆訊各供招詳細敘入既有原報即可備查其勘語止敘現訊情節俾益於查核以清眉目而免混淆該學政請將辦理案件原報與現訊不符仍照敘原呈再將到案究出實情明晰聲敘之處應毋庸議是否有

當謹附片具

奏 光緒元年十二月十八日奏本日奉

旨依 議欽此

刑律人命

殺死姦夫

日等謹就覆訊各節詳加查核如陳萌理與屈張氏姦好曾經屈大菖兩次撞獲劉得法與屈仝氏通姦屈大菖等並不知情劉得法與陳明理在外彼此述卷姦情容或有知屈仝氏等並非娼妓豈能與劉得法均不避忌顯係劉得法因陳萌理已故事後任意增飾兇謀殺事容陳萌理被屈大菖等趕毆後並未與屈張氏謀面輙任聽劉得法輾轉傳言設有漏洩又將何以處之至屈張氏既未與劉得法有姦即非

情姦之人胥劉得法向屈張氏告知謀情何以知其
必從屈張氏又何以一聞劉得法謀情即深信不疑
將屈仝氏代爲喫虫窓肯肆無顧忌似非情理所有
况屈大莒等撞見陳萌理欲與屈張氏通姦因向斥
罵赶毆係在八月初五日晌午時候劉得法係屬緊
隣豈能茫無所知即屈大莒等甫將陳萌理赶走正
忿激難堪防閑尚恐不嚴之際何以弟兄同時外出
而劉得法竟敢於是日傍晚前往屈家後院與屈張
氏等輾轉商謀不慮及屈大莒等回歸撞見尤出情理

之外且據覆訊屈全氏供稱若僅與劉得法誘拐同逃尚恐伊夫捕獲送官辦罪不如聽從劉得法將伊夫謀殺即可長久姦好是和誘同逃尚恐到官問罪豈聽從謀殺本夫即能永不敗露即設殺而不死伊夫告官或別經發覺其罪豈輕於拐逃即其愚當不至此如謂屈張氏屈全氏聽從商謀同殺原慮伊夫等喊嚷驚動隣里是以約俟夜靜更深動手免得驚動聲喊惟陳萌理既將屈大富騎肚很戳致傷因其聲喊逃走屈大江聞聲驚起趕護而劉得法湯丘憶

以一人敵一人既將屈大江迭砍倒地不能抵拒更
易致死又何以任其大聲喊救致隣人聞喊踵視自
取敗露前後情節尤屬矛盾至謂婦女與人通姦其
視本夫已如路人既經敗露彼此更不兩立尚有姦
婦獨自起意謀殺親夫之事是以一經商謀戀姦允
從等語殊不思屈張氏與陳萌理通姦經屈大菖撞
遇告知伊夫屈大江將其毆責禁絕其懷恨尚屬有
因至屈全氏與劉得法姦好伊夫屈大菖等並不知
情亦未撞遇毆打何至勢不兩立乃遽加以戀姦允

從等語豈成信讞總之案情變幻不窮全在司讞者虛
衷研鞫務得真情若深文周內預存成見轉非所以
慎刑章而重民命此案前經臣部兩次駁審原恐另
有別情係為慎重刑讞起見茲雖遵駁覆審供情
仍涉支離臣部仍難率覆應令該撫再行提集犯証
詳細研鞫務得確情按律妥擬不得迴護原審亦不
必因臣部議駁有意加重總期無枉無縱以昭平允
俟訊明具題到日再行議覆

陝西司 光緒五年

謹

奏為核覆外省姦夫拒捕折傷本夫之案應照罪人拒捕折傷本律定擬謹由咨改奏仰祈

聖鑒事前據陝西巡撫譚鍾麟題冷劉氏等毆傷本夫冷長申身死一案原題內稱冷劉氏與程導湊通姦本夫冷長申並不知情同治十三年正月二十八日程導湊探知冷長申外出復行潛往冷劉氏家適冷長申轉回撞見喊捉程導湊跑走冷長申赶上揪住髮

刑律人命

殺死姦夫

辮用柴刀砍毆程尊汝圖脫拾木棒連毆傷伶長申右腿肷相連耳竅骨損倒地當復逃跑伶長申向伶劉氏辱罵伶劉氏起放毆打拾刀用背毆傷伶長申右額角登時殞命伶劉氏畏罪將程尊汝喊回商允私埋滅跡程尊汝幫同將屍抬棄該撫將伶劉氏依妻毆夫死者斬律擬斬立決聲稱程尊汝因被伶長申揪辮圖脫先用木棒毆傷伶長申右腿肷相連耳竅骨損律例內並無因姦拒捕毆至折傷作何治罪明文查竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上罪應擬絞

姦盜事同一律將程尊淡比依竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上絞律擬絞監候等因具題經臣部查程尊淡係因姦用木棒拒傷本夫骨損若照竊盜拒捕折傷擬絞似與姦夫刃傷捕人無所區別題明駁令另行妥擬去後茲據該撫咨稱例無姦夫姦所拒毆本夫折傷治罪專條將程尊淡按律加拒捕罪二等從重比照毆故殺人案內元犯起意埋屍滅跡其聽從抬埋之人在場幫毆有傷律應滿杖者杖一百徒三十不失屍例擬杖九十徒二年半並聲稱別項罪

人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上方於律擬以絞候其但係刃傷火器傷及刃傷以下仍各加本罪二等問擬原例並未分晰將來遇有姦夫毆傷本夫及例應捉姦之人是否亦須毆至殘廢篤疾罪至滿徒以上方准擬以絞候之處請示到部查例載犯姦有據逞兇拒捕俱依罪人拒捕科斷又律載罪人拒捕毆所捕人至折傷以上者絞監候又例載竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦之人及折傷以上依例分别問擬斬絞外若傷非事主並

非例得捉姦之人以及別項罪人拒捕如毆所捕人至篤廢疾罪在滿徒以上者方依律擬以絞候其但係刃傷火器傷及刃傷以下仍各加本罪二等問擬各等語查捉姦與捕盜雖事異而情同是以姦夫拒捕與竊盜拒捕罪名相等第竊盜拒捕刃傷折傷例盡賅載而姦夫拒捕例祇云刃傷照竊盜折傷例擬絞並未云折傷與刃傷同科往往有誤會姦夫刃傷及折傷以上依例分別問擬斬絞之文以此例為正條不知例可參觀但細繹依例二字足見此条非

折傷之本罪查例內載有犯姦拒捕依罪人拒捕科
斷罪人拒捕之律即係姦夫拒捕正条蓋姦夫拒
傷本夫皆應擬姦之人因未便概入別項罪人之內
並從輕減亦未便悉照罪人拒捕折傷之例致與姦夫刃
傷無所區別律例自有指歸引斷無庸牽強今程尊
洛因姦拒傷本夫骨損係在折傷以上自應依犯姦
有據呈克拒捕依罪人拒捕科斷罪人拒捕毆所捕
人至折傷以上律擬絞監候秋後處決該犯事犯在
同治十三年十一月十五日

恩旨暨光緒元年正月二十日

恩詔以前係姦夫拒捕折傷本夫致姦婦毆斃本夫釀成重案應不准減免酌入秋審緩決辦理至前擬將該犯如予擬徒之處應毋庸議所有臣等照律定擬由咨改奏緣由理合恭摺具

奏請

旨光緒廿年十月二十六日具奏奉

旨依議欽此

查出秋審檔案嘉慶十四年十一月二十五日奉

刑律人命

殺死姦夫

上諭本日刑部遵旨覆奏貴州等五省由緩決改為情實黃冊朕
詳加披閱刑部改擬之案俱係應行情實各省所辦未免
失之太寬廣東四川失出各多至十六案尤為疎縱即四
川省致死唐允富與戴聞正之妻通姦本欲大荷落以
致黃氏刃斃其夫戴聞正毀屍滅跡是唐允富一犯實屬
罪首核其情節兇惡已極豈復有可寬之處至廣東擬緩
案內亦多係糾眾械鬥金刃傷人與可矜貸該二省一為
瀕海要區一為教匪甫經平定風俗素稱刁悍刻下正應
力加整頓而失出之案轉多於他省可見辦理秋讞不能

核覆咨無可辭所有四川廣東督撫臬司等著加等議處

其貴州奉天陝西應議各員均著照例議處欽此

秋審檔案

唐光富　姦匪拒捕折傷本夫致釀凌虐重案未便

以拳毆一傷為解

唐光富　姦匪圖脫拒捕折損本夫二齒究與毆致

成廢不同致姦婦自殺其夫該犯實不知

情拒傷本夫二齒又釀成滅倫重案改實

標示

一起民人唐允當　姦匪拒捕折傷本夫致釀誤命

實屬法無可寬是以問決

人真出嘉慶十五年秋審山西撫題喬氏等毆砍安生奇身死一案查安生奇係喬氏夫兄喬氏因安生奇被尚生英毆傷後牽及該氏辱罵喊救頓起殺機將安生奇砍致斃命尚生英與喬氏通姦因安生奇捉姦輒敢逞兇拒毆將安生奇左肋肘毆至骨折應各按律定擬喬氏合依妻毆夫期親以下尊長至死者斬故殺亦斬律擬斬監候尚生英合依犯姦有據

逞兇拒捕依罪人拒捕科斷罪人拒捕毆所捕人至
折傷以上者斬律擬絞監候秋後處決是年秋審該
省以喬氏窩姦逞忿故殺夫兄尚生英因姦拒捕傷
至骨折俱屬淫惡競法喬氏尚生英均應情實本部
黄冊内出語喬氏因姦故殺夫兄尚生英姦匪拒捕
折傷捕人喬氏尚生英俱應情實

榜示

喬氏因姦故殺夫兄尚生英姦匪拒捕毆至折傷均
法無可寬是以勾決

分行北京原底記帖留存備查抄錄於後

上事胡清瑞謹

案照得陝西司程尊姿因姦拒毆本夫冷長申骨損

咨部請示一案前據該撫將姦婦冷劉氏依妻毆夫

死律擬斬將程尊姿比依竊盜毆所捕人折傷以上

律擬絞稟於校稿時謂程尊姿罪不至死由司另擬

稿尾交館回

堂將程尊姿罪名題駁旋據遵駁改擬仍請部示復交

館校館員因職係首先議駁之人相與商榷職代擬

通行稿底昨於核稿內見將程尊淩改依犯姦有據逞兇拒捕依罪人拒捕科斷例罪人拒捕毆所捕人折傷以上者絞律擬絞監候於心未能釋然查律例內已稱依罪人拒捕科斷者其折傷以上皆係用拒捕之例不用拒捕之律條竊盜拒捕折傷及別項罪人拒捕折傷均例有明文姦夫拒捕例內指明刃傷者絞則刃傷以下之折齒折指不得擬絞可知若折傷即絞則刃傷在折傷以上其應絞奚待贅及是姦夫拒捕折傷亦屬例有專條故有例不用律也館員

以示人犯捕折傷律為條與例未符與原敍未符似

不可用謹就原敍通行稿取於左伏祈

大人

查核

查例載鬬毆殺人案內凶犯起意埋屍滅迹其聽從

指埋之人在場幫毆有傷律應滿杖者杖一百徒三

年不失屍者杖九十徒二年半又律載犯罪拒捕者

於本罪上加二等各等語此案程導湊因與冷長申

之妻冷劉氏通姦被冷長申撞見跑走冷長申赶上

揪住變辯用刀欲毆程導湊圖脫拾木棒連毆傷冷

長申右腮肤相連耳竅骨損當復逃跑冷劉氏拾刀
用背戳傷冷長申右顴角登時殞命冷劉氏畏罪將
程尊淩喊回商允私埋滅跡程尊淩帮同將屍抬棄
前據該撫將程尊淩比依窩盜拒捕毆所捕人至折
傷以上絞律擬絞監候等因具題經本部查與定例
不符駁令另行妥擬去後茲據該撫遵駁改擬咨部
程尊淩合依毆故殺人案內允犯起意埋屍滅迹其
聽從抬埋之人在場帮毆有傷律應滿杖者杖一百
徒三年不失尸者杖九十徒二年半例擬杖九十徒

二千里仍加拒捕罪二等擬杖一百流二千里事犯
在同治十三年十一月十五日
恩旨及
光緒元年正月二十日
恩詔以前係因姦拒捕擬流不准減免該撫咨稱前因例
有竊盜刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦之人及折
傷以上依例分別問擬斬絞之文適查並無姦夫姦
所拒毆本夫折傷治罪專條查有同治六年洋縣民
婦李王氏因姦被獲拒捕故殺本夫李登芳身死姦
夫雷大才在場腳踢李登芳右臂未傷將雷大才比

擬竊盜臨時盜所拒捕為從未經幫毆成傷者發極邊足四千里充軍以此類推是以將程享浹比照姦夫拒捕刃傷應捉姦之人照竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上例擬絞茲奉指示自應遵照更正惟核與從前辦過雷大才一案未符與例稱折傷以上擬絞之語亦覺少有未合原例並未分晰辦理殊鮮把握將來遇有因姦拒傷本夫及例應捉姦之人是否亦須毆至殘廢篤疾罪至滿徒以上方擬絞候之處附請部示等語溯查罪人拒捕門內例文係乾隆二十

四年定乃別項罪人拒捕之正條特旁引姦盜為別項罪人則情界限故歸姦盜於修纂之內彼時修纂係竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應從姦之人依例照折傷以上擬絞與現行例文不同緣彼時竊盜拒捕例文係竊盜棄財逃走事主追逐如有逞兇執持金刃戳傷事主照罪人毆所捕人至折傷以上律絞亦非若現行例之折傷刃傷相提並論故此條修纂與姦盜拒捕正條原屬彼此符合迨嘉慶六年修例時因竊盜拒捕例文已將折傷與刃傷相提並

論始將此條除筆改為竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦之人及折傷以上依例分别問擬斬絞其實姦夫拒捕之例仍未將折傷刃傷相提並論亦無問斬罪者於是除筆與姦夫拒捕正條始相參差蓋因狃於乾隆十二年初定姦夫拒捕之例原奏内姦盜事異而情同一語又在此處為除筆無関引用故一時便文未及詳查照歷屆修例未經於姦夫拒捕條内增入折傷以上分别治罪一層蓋例文簡嚴義原并包不待增補也言刃傷者絞則凡折人肋

非人兩日逾人始傷與刃傷同科徒二年者在姦夫拒捕即均應擬絞亦猶竊盜言折傷者擬斬擬絞則凡毆人骨等項應與折齒折指同科杖一百者即均應擬斬擬絞也如此則姦夫拒捕折傷較竊盜稍輕較別項罪人稍重參之竊盜拒殺事主罪有斬決姦夫必謀殺始有斬決其拒殺罪止斬候別項罪人拒捕謀故鬬殺均罪止斬候竊盜刃傷有絞有斬姦夫刃傷有絞無斬別項罪人刃傷有加等而無死罪輕重等次處處符合中外核辦案件自無庸舍本條而

引別條之條筆更未便據別條之條筆以亂本條至該省審大才成案比引原未允協本部核覆時因其閧喊反閧始終在場助勢在別項罪人似此情節已屬拒捕殺人為從罪應滿流不得復以本傷論該犯亦因姦同謀一閧酌量加重原無不可是以未加駁正隨案題覆且未經通行按例不准援引未便為據應令嗣後但當恪守姦夫拒捕本例毋為別條所亂自無歧悞再罪人拒捕條例係非事主并非例得捉姦之人係指官司差人追捕而言恐有誤會例意者

以部佑等項為非事主以無服親屬等項為非例得
捉姦之人遇有臨時登所拒傷部佑及姦夫拒傷混
行捉姦之人至窩逃以上者或以此條亂正條紛紛
請示徒啟叢脞理合一併申明除俟下屆修例時由
本部奏明將罪人拒捕條例修改明晰外相應行文
各直省督撫將軍都統府尹一體遵照可也
員外郎苗頌章楊澤山郎中陳文田謹
呈遵議竊查律載犯罪拒捕毆人至折傷以上者絞
監候又例載竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應

捉姦之人及折傷以上依例分別問擬斬絞若傷非事主並非例應捉姦之人以及別項罪人拒捕如毆所捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上者方依律擬絞候但係刃傷火器傷及刃傷以下仍各加本罪二等問擬又姦夫拒捕刃傷應捉姦之人與竊盜拒捕毆所捕人至折傷以上者擬絞監候各等語參觀律例拒捕既言罪人而罪人以姦盜為最重折傷必言以上是從折一齒一指杖罪起科至滿流皆是此與毆律以傷之輕重分別定罪不同何也彼係平人毆傷

此則既係罪又是毆致傷不分等一律科之有律例
詔曾經咨奏所載安　又據趙潤麟請部示一案可
據稱折傷原包刃傷之杖八十徒二年在內刃傷係
辜二十日折傷破骨雖止擬杖保辜則五十日故律
重折傷至刃始以刃傷嚴於盜罪人與折傷並重其
毆至殘篤罪在滿徒方擬絞及未至殘篤按傷罪加
拒捕二等例又係指傷非事主非應捉姦人及別項
罪人而言界限甚明若姦夫刃傷與窃盜折傷絞候
之例係乾隆十二年本部准川督題蔡洪顧刃傷姦

姊夫姪傷輕平僞依罪人拒捕毆人至折傷以上律
擬絞監候一案御史楊朝鼎以折傷絞候律係專指
竊盜而言若刃傷應加拒捕罪二等不應擬絞經大
學士會議以姦與盜同例無刃傷明文因增此條可
知刃傷尚照折傷則本條折傷者應依律擬絞自不
待言是蔡洪顏一案已足為據又查嘉慶二十五年
川督題羅聯升與羅受名之妾劉氏通姦拒捕用木
擔將羅受名毆傷逃逸後羅受名被妾劉氏格毆身
死劉氏依律斬決將羅聯升依非金刃又非折傷擬

致之甚死罪又較兩案今枉尊湊拒毆本夫已至折傷依律改擬與例案均屬相符似無錯誤謹抒管見是否有當恭候

鈞定

陝西司呈

謹按例載犯姦有據呈究拒捕依罪人拒捕科斷又律載犯罪拒捕毆所捕人折傷以上者絞各等語此案枉尊湊與冷長申之妻劉氏通姦被冷長申撞獲該犯登時拾棒毆傷冷長申右腮脥連耳竅骨損倒

地該犯跑逃冷長申旋被劉八冒毆一傷致斃劉氏將該犯喚回一同將屍抬棄律例館現將該犯照罪人毆所捕人折傷以上律問擬繯首情真罪當毫無疑義今奉

大

明司官所呈說帖職等公同核閱其曲折與衍處尚難盡悉謹就淺見所及摘出四條臚陳於左伏冀

鈞鑒

查例載姦夫拒捕刃傷應捉姦之人照竊盜拒捕人至折傷以上者擬絞監候等語此條係乾隆十二年

本部同卸之時討論說刃傷輕於折傷姦匪輕於竊匪故此條擬將特持出姦夫刃傷者並謂姦夫拒捕但係刃傷即不至折傷亦應與竊盜折傷同科非謂姦夫拒捕必至刃傷方與竊盜折傷同科也所以原議有本案雖非竊盜而犯姦更甚於犯竊拒捕雖未折傷而刃傷則在折傷以上四語最為詳盡今說貼乃專執此例謂姦拒輕於竊拒且謂在刃傷以下之折傷不得擬絞並謂與刃傷同科之折傷應絞若例意果屬如此何以當年奏稿內曾無一語叙及而

且反覆謂姦匪之重於竊匪其原奏具在可覆按也
查例載竊盜拒捕刃傷事主姦夫拒捕刃傷應捉姦
之人及折傷以上依例分别問擬斬絞外若傷非事
主并非例得捉姦之人以及别項罪人拒捕如毆所
捕人至殘廢篤疾罪在滿徒以上方依律擬以絞候
等語此條道光十四年本部曾因川督請示通行內
外其原文內稱例有正文即有除筆凡正文所未詳
者則一一於除筆內點明以補正文所未備從前除
筆祇言依例擬絞嗣嘉慶六年修例又添入斬字以

見此例果至臨時拒捕在內乃該督首除筆於不論
是不待與除筆類相刺謬抑且於例文之外强為區
分殊屬臆斷等語是此例除筆重修於嘉慶六年道
行於道光十四年亦重分明久經遵辦今説帖乃謂
係一時便文未及詳查並請通行內外問刑衙門設
各省督撫據當日通行紛紛復請部示人將何以議
覆也

查例內傷非事主並非例得捉姦之人二句一指備
佑等項一指非應許捉姦為本夫等糾往之人緣此

檢查前次駁稿祇令該省照破人骨加等並未提及棄屍一層此次該撫請示文內亦無照棄屍加等擬流二千里字樣或說帖別有依據亦未可知其加等擬流二千里之處是由外擬抑係部改似應分晰叙明句再校該省詰柄致將來無詞措覆也